

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Krzysztof Wiak

w sprawie ze skargi M. C.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. I ACa [...] po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 6 lipca

1. odrzuca skargę,

2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w [...] na rzecz skarżącego M. C. kwotę 200 (dwieście) złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2022 r. M. C. (dalej: Skarżący) działając w imieniu własnym wniósł skargę na przewlekłość postępowania, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...] pod sygn. akt I ACa [...] w sprawie z wniosku Prokuratora Okręgowego w Ś. o ubezwłasnowolnienie. Skarżący został ustanowiony kuratorem dla uczestniczki postępowania K. D.. Sąd Okręgowy w Ś. uwzględniając wniosek Prokuratora Okręgowego w Ś. postanowieniem z 6 grudnia 2021 r. sygn. I Ns [...] ubezwłasnowolnił całkowicie uczestniczkę postępowania K. D.. Apelację od postanowienia o ubezwłasnowolnieniu w dniu 13 stycznia 2022 r. wniósł Prokurator Okręgowy w Ś. zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego, prowadzące do pozbawienia uczestniczki prawa do obrony. Skarżący w odpowiedzi na apelację

z 16 marca 2021 r. wniósł o oddalenie apelacji, wskazując iż względy formalne nie powinny szkodzić uczestnicze, a w interesie uczestniczki jest pilne zakończenie sprawy.

Skarżący domaga się: (1) stwierdzenia, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] nastąpiła przewlekłość postępowania; (2) wydania Sądowi rozpatrującemu sprawę zalecenia niezwłocznego wydania postanowienia kończącego sprawę; (3) przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącego kwoty 20.000,00 zł oraz (4) zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] - kosztów niniejszego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę jako niedopuszczalną, należy odrzucić.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy doszło do przewlekłości postępowania, przez co naruszono jej prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym - właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Najwyższy.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, w sprawach nieuregulowanych w ustawie o skardze na przewlekłość postępowania, do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Wniesiona przez Skarżącego skarga na przewlekłość postępowania dotyczy postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...] pod sygn. akt I ACa

[...], co do którego właściwe pozostają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1805 ze zm.; dalej: k.p.c.).

Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych, chyba że stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Przepis ten znajduje zastosowanie również w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi na przewlekłość postępowania, jeżeli do jej rozpoznania właściwy jest Sąd Najwyższy (zob. uchwała Sądu Najwyższego z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, OSNP 2005, nr 5, poz. 71 - zasada prawna; a także postanowienia Sądu Najwyższego: z 2 lutego 2021 r., I NSP 174/20; z 6 lutego 2021 r., I NSP 169/20; z 1 września 2021 r., I NSP 135/21; z 23 marca 2022 r., I NSP 42/22).

Skarżący wniósł pismo obejmujące skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki osobiście - pomimo, że właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Najwyższy, natomiast z treści skargi nie wynika, aby Skarżący należał do kręgu podmiotów uprawnionych do samodzielnego działania przed Sądem Najwyższym - przez co nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 87¹ § 1 k.p.c. Tym samym, wniesiona skarga na przewlekłość postępowania jest niedopuszczalna z mocy ustawy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 19 czerwca 2017 r., III SPP 32/17; z 2 października 2019 r., I NSP 103/19; z 16 kwietnia 2019 r., I NSP 5/19; z 21 marca 2019 r., I NSP 1/19).

Skarga jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c. i art. 87¹ k.p.c, w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze

na przewlekłość postępowania. O zwrocie uiszczonej opłaty Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania.

[as]