

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi M. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie o sygn. VI Ka 269/25, po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 14 maja 2026 r.

odrzuca skargę.

D.Z.

UZASADNIENIE

Pismem z ... kwietnia 2026 r. M. K. (dalej jako: „Skarżący”) złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie o sygn. VI Ka 269/25.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1725; dalej: „u.s.p.p.”), skarga powinna zawierać: 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. W myśl art. 9 ust. 1 u.s.p.p., skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Niewątpliwie skarga złożona przez M. K. nie spełnia wymogu przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie. Skarżący nie podał żadnych argumentów czy okoliczności, które mogłyby wskazywać na przewlekłość postępowania w sprawie VI Ka 269/25. Skarżący skupia się głównie na wywodach dotyczących, jak to ujmuje, „neoKRS”, czy nierzetelnym prowadzeniu postępowania przygotowawczego. W skardze brak podania jakiejkolwiek okoliczności, która świadczyłaby o przewlekłości procedowania w ww. sprawie przed Sądem Apelacyjnym.

Powyższe skutkuje odrzuceniem skargi *a limine*, o czym Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p.

D.Z.

[a.ł.]

Paweł Czubik