

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi C. T.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie
o sygn. akt I C [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 16 lutego 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

C. T. (dalej: skarżący) złożył za pośrednictwem poczty elektronicznej
zeskanowane pismo datowane na dzień 7 listopada 2021 r., zatytułowane
„SKARGA, ZAŻALENIE i WNIOSKI”, wnosząc o stwierdzenie przewlekłości w
postępowaniu przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie I C [...].

Zarządzeniem z 25 listopada 2021 r. skarżący został wezwany do
uzupełnienia braku formalnego pisma poprzez jego własnoręczne podpisanie albo
ponowne jego nadesłanie z oryginalnym własnoręcznym podpisem – w terminie
tygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.
Jednocześnie skarżący został pouczone, że wymogu formalnego pisma w postaci
własnoręcznego podpisu nie spełnia podpis umieszczony pod treścią pisma,
które zostało zeskanowane i przesłane pocztą elektroniczną.

Wezwanie zostało doręczone skarżącemu w dniu 20 grudnia 2021 r. Na elektronicznym formularzu potwierdzenia odbioru skarżący obok własnego podpisu zamieścił adnotację w postaci „Brak danych. Doręczenie nieważne”. Skarżący nie uzupełnił braku formalnego w określonym terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę należało odrzucić.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość), skarga na przewlekłość powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a nadto powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

W myśl art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi na przewlekłość sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy. Sprawy z zakresu prawa cywilnego są rozpoznawane na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 2021, poz. 1805 ze zm.; dalej: k.p.c.).

Skarga na przewlekłość wniesiona przez skarżącego C. T. nie spełnia kryteriów przewidzianych dla pisma procesowego. Zgodnie z art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Wskazane kryterium ma charakter samodzielny. W kontekście skargi na przewlekłość, dopełnienie wymagań formalnych przez skarżącego jest niezbędne do jej merytorycznego rozpoznania. Natomiast niezuzupełnienie braków formalnych skutkuje odrzuceniem skargi na przewlekłość (art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość).

Wezwanie do uzupełnienia braków skargi na przewlekłość zostało skarżącemu skutecznie doręczone. Z uwagi na to, że skarżący C. T. nie uzupełnił w określonym terminie braków formalnych, wniesiona skarga na przewlekłość podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość orzekł, jak w sentencji.

a.s.