

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi O. P.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w K. w sprawie o sygn.
I ACa 738/24

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w K.

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 8 lipca 2025 r.,

odrzuca skargę.

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

UZASADNIENIE

O. P. (dalej: „skarżący”) pismem datowanym na 4 maja 2025 r. wywiódł skargę wnosząc stwierdzenie, że w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Apelacyjnym w K. w sprawie o sygn. I ACa 738/24 nastąpiła przewlekłość postępowania oraz zasądzenie kwoty 2 000 zł.

W uzasadnieniu skargi wskazano, w lutym 2024 roku skarżący złożył apelację od wyroku Sądu Okręgowego w C., a do chwili wystąpienia za skargą na przewlekłość nie został wyznaczony termin rozprawy.

Pismem z 25 czerwca 2025 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w K. zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu wskazano, że biorąc

pod uwagę unijne standardy sprawności postępowania sądowego nie doszło do przewlekłości. Podniesiono, że sąd sukcesywnie podejmował czynności celowe i konieczne dla rozpoznania sprawy, a rozpoznanie sprawy w dwóch instancjach jak dotąd nie przekroczyło trzech lat.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga O. P. wniesiona w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”). podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 u.s.p.p. skarga powinna zawierać:

1. żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy;
2. przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że w uzasadnieniu skargi skarżący szczegółowo wskazać musi, w czym dopatruje się nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu jego sprawy, tj. w sposób precyzyjny przedstawić konkretne działania bądź zaniechania sądu rozpoznającego sprawę, które w konsekwencji doprowadziły do zwłoki (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 20 lutego 2025 r., I NSP 38/25; z 19 września 2022 r., I NSP 290/22; z 19 stycznia 2022 r., I NSP 264/21; z 10 czerwca 2020 r., I NSP 49/20; z 21 lutego 2007 r., III SPP 5/07; z 7 czerwca 2005 r., III SPP 103/05).

Wynika to z obowiązku skarżącego, aby precyzyjnie określić na czym polega przewlekłość postępowania, tzn. jakie konkretnie czynności procesowe zostały podjęte przez sąd wadliwie lub nie zostały podjęte w ogóle i na jakim etapie postępowania doszło do przewlekłości (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 21 lipca 2020 r., I NSP 93/20; z 1 marca 2022 r., I NSP 31/22).

Uszczegółowienie zarzutów powinno nastąpić w odniesieniu do etapu postępowania, którego dotyczy skarga na przewlekłość (postanowienie Sądu Najwyższego z 19 lutego 2025 r., I NPS 499/24).

W konsekwencji, bez wskazania powyższych okoliczności sąd nie jest w stanie dokonać oceny czynności sądu w oparciu o kryteria wskazane w art. 2 ust. 2 u.s.p.p. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 16 grudnia 2020 r., I NSP 162/20; z 19 stycznia 2022 r., I NSP 264/21).

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy, przyjąć należy, że oceniana w niniejszym postępowaniu skarga nie spełnia wymogu, o którym stanowi art. 6 pkt 2 u.s.p.p.

Skarga nie zawiera uzasadnienia odnoszącego się do żądania stwierdzenia przewlekłości przed Sądem Apelacyjnym w K.. W uzasadnieniu skargi nie zostały wymienione uchybienia ani wadliwości po stronie Sądu Apelacyjnego, które spowodowały naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. W skardze jedynie określono, że w lutym 2024 r. złożono apelację od wyroku Sądu Okręgowego w C., a także że do dnia złożenia skargi na przewlekłość nie wyznaczono terminu w tej sprawie.

W konsekwencji wniesiona przez O. P. skarga na przewlekłość postępowania nie spełnia wymogów formalnych określonych w art. 6 ust. 2 pkt 2 u.s.p.p. i na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p. podlega odrzuceniu, bowiem skargę niespełniającą tych wymagań sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

MR

[r.g.]