

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie ze skargi E. R. i R. R.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
I ACa 1004/21,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 29 lutego 2024 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego
w Warszawie na rzecz skarżącej E.R. kwotę
200 (dwieście) złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi;**
- 3. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego
w Warszawie na rzecz skarżącego R. R. kwotę 200 (dwieście)
złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Skargą z 5 grudnia 2023 r. (data nadania skargi na pocztę) na naruszenie
prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki E. R. i R. R.
(dalej: skarżący, powodowie), zastępowani przez profesjonalnego pełnomocnika,
wnieśli o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie, która jest zawisła przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, I Wydział Cywilny, sygn. akt. I ACa 1004/21;

2. zobowiązanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie, I Wydział Cywilny, do jak najszybszego zakończenia przedmiotowego postępowania, poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku;

3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżących kwoty po 2 750,00 zł osobno dla każdego ze skarżących;

4. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi podniesiono m.in., że 30 stycznia 2023 r. Sąd Apelacyjny wydał wyrok w sprawie, którego uzasadnienia do tej pory nie sporządzono choć upłynęło 11 miesięcy od 31 stycznia 2023 r., kiedy to pełnomocnik powodów złożyć miał w ich imieniu stosowny wniosek, który 28 lutego 2023 r. złożył też pełnomocnik pozwanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1725, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) – strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Na mocy art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość

i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie.

Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę o której mowa w art. 2 tej ustawy, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Z przepisu tego *a contrario* wynika, że niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania, które już się zakończyło. Innymi słowy, skarga musi być złożona w toku postępowania i nie może mieć za swój przedmiot oceny procesu uzasadniania rozstrzygnięcia, które w sprawie już zapadło. Strony dysponują zatem prawomocnym orzeczeniem sądu II instancji co do istoty i postępowanie jest zakończone.

2. Postępowanie w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie pod sygn. akt I ACa 1004/21, którego dotyczy skarga na przewlekłość postępowania, zakończyło się prawomocnie wydaniem wyroku 30 stycznia 2023 r., zaś skarga w niniejszej sprawie wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w Warszawie 8 grudnia 2023 r. (data prezentaty). Czyni to bezprzedmiotowym kwestionowanie długości postępowania.

3. Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że wbrew twierdzeniom skargi, w aktach sprawy I ACa 1004/21 nie ma żadnego wniosku pełnomocnika powodów z 31 stycznia 2023 r. dotyczącego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z 30 stycznia 2023 r. – jest jedynie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi (k. 724).

Natomiast, zgodnie z twierdzeniem skargi, w aktach znajduje się wniosek pełnomocnika pozwanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z prezentatą Sądu Apelacyjnego z 28 lutego 2023 r. (k. 733 akt I ACa 1004/21).

Następnie, 1 marca 2023 r. zostało wydane zarządzenie o doręczeniu pełnomocnikowi pozwanego odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem oraz przedstawieniu akt sędziemu referentowi do uzasadnienia (k. 736 akt I ACa 1004/21).

Dnia 4 września 2023 r. do Sądu Apelacyjnego wpłynął wniosek pełnomocnika powodów o przyspieszenie sporządzenia uzasadnienia wyroku (k. 737 akt I ACa 1004/21).

Wreszcie na k. 740-772 akt I ACa 1004/21 znajduje się uzasadnienie wyroku

wydanego przez Sąd Apelacyjny 30 stycznia 2023 r.

4. Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skargę odrzucił. Rozstrzygnięcie z pkt 2 i 3 wydano na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania.

[SOP]

[ał]