

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi A. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, w sprawie o sygn.
VI ACa 1543/22

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 4 października 2023 r.

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 13 czerwca 2023 r. A. K. (dalej jako: „skarżąca”), reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o: (1) stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie VI ACa 1543/22; (2) wydanie sądowi rozpoznającemu przedmiotową sprawę zalecenia wyznaczenia terminu rozprawy w ciągu maksymalnie 3 miesięcy od dnia wydania postanowienia; (3) zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz powoda kwoty 5000 zł; (4) zasądzenie na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z dołączonego do skargi dokumentu pełnomocnictwa wynika, że umocowanie udzielone r. pr. M. D. dotyczy reprezentowania skarżącej przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, organami administracji oraz wobec urzędów i osób trzecich. Dodatkowo, skarżąca nie załączyła potwierdzenia uiszczenia 200 zł tytułem opłaty od niniejszej skargi.

Zarządzeniem z 15 września 2023 r. wezwano pełnomocnika skarżącej do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez złożenie oryginału lub poświadczonego za zgodność z oryginałem dokumentu pełnomocnictwa (wraz z odpisem), z którego treści będzie jednoznacznie wynikało umocowanie pełnomocnika do reprezentowania skarżącej przed Sądem Najwyższym oraz brakującego załącznika skargi, tj. potwierdzenia uiszczenia 200 zł tytułem opłaty od niniejszej skargi – w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia skargi.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało doręczone 21 września 2023 r., wobec czego tygodniowy termin do zastosowania się do wezwania upłynął 28 września 2023 r. Do chwili obecnej braki formalne skargi nie zostały uzupełnione.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki podlegała odrzuceniu.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U.2023, poz. 1725, dalej: u.s.p.) reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1 u.s.p.).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 u.s.p., skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Jak stanowi art. 8 ust. 2 u.s.p., w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Stosownie zaś do art. 397 § 3 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Jak wskazano powyżej, pełnomocnik skarżącej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi, których to braków ostatecznie nie uzupełnił w określonym przez Sąd Najwyższy terminie, dlatego też wniesiona przez niego skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. VI ACa 1543/22 podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p. orzekł, jak w sentencji.

[J.I.]

[ms]