

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi A. P.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach o sygn. I ACa 1963/24, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 23 stycznia 2026 r.

odrzuca skargę.

D.Z.

UZASADNIENIE

Pismem z ... stycznia 2026 r. A. P. (dalej jako: „Skarżący”) złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach o sygn. I ACa 1963/24.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1725; dalej: „u.s.p.p.”), skarga powinna zawierać: 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. W myśl art. 9 ust. 1 u.s.p.p., skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Niewątpliwie skarga złożona przez A. P. nie spełnia wymogu przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie. Skarżący podaje jedynie, że „jego apelacja od dwóch lat czeka na rozpoznanie przez osoby uprawnione”, albowiem wskazane w uzasadnieniu skargi osoby to „neo-sędziowie” (pisownia oryginalna). Sąd Najwyższy w składzie orzekającym całkowicie odrzuca polityczną narrację o istnieniu tzw. neosędziów. Oparcie uzasadnienia skargi na jednozdaniowym stwierdzeniu w tym zakresie w sposób oczywisty nie wypełnia przytoczonego powyżej wymogu ustawowego.

Powyższe skutkuje odrzuceniem skargi *a limine* ze wszystkimi jej wnioskami szczegółowymi, o czym Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p.

D.Z.

[r.g.]

Paweł Czubik