

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi B. N.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. VI ACa 1162/23,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 kwietnia 2024 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz B.N. kwotę 200 (dwieście) złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki z 27 września 2023 r. B. N. (dalej także: „Skarżący”), wniósł o: stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, w sprawie VI ACa 1162/23, nastąpiła przewlekłość postępowania, przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącego kwoty 2000 zł, zobowiązanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie do podjęcia niezbędnych czynności celem: a) nadania klauzuli prawomocności wyrokowi częściowemu Sąd Okręgowego w Warszawie z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt XXVIII C 2633/22 w zakresie jego punktu I, b) sporządzenie odpisu wyroku częściowego Sądu Okręgowego

w Warszawie z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt XXVIII C 2633/22 wraz z klauzulą prawomocności, c) doręczenie pełnomocnikowi strony powodowej odpisu wyżej wymienionego wyroku wraz z klauzulą prawomocności. Nadto Skarżący wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa (Sądu Apelacyjnego w Warszawie) na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Skarżący podał, że w dniu 13 czerwca 2023 r. złożył do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Wydział VI Cywilny, który rozpoznaje apelację strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt XXVIII C 2633/22, wniosek o nadanie klauzuli prawomocności niezaskarżonej części wyroku.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r. strona powodowa złożyła pismo z wnioskiem o przyspieszenie postępowania klauzulowego. Do dnia złożenia niniejszej skargi, skarżący nie otrzymał odpisu wyroku wraz z klauzulą prawomocności, mimo, że od złożenia wniosku upłynęły ponad 3 miesiące.

W odpowiedzi na skargę, Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie podał, że w przedmiotowej sprawie prawomocność wyroku stwierdzona została przez referendarza sądowego w dniu 11 września 2023 r., zaś pismem z dnia 6 października 2023 r. Sąd II instancji doręczył pełnomocnikowi skarżącego odpis wyroku wraz ze stwierdzeniem prawomocności, następnie wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, tj. z dnia 8 grudnia 2017 r., Dz. U. z 2018 r., poz. 75 z późn. zm. (dalej: ustawa o skardze na przewlekłość) określa, że skargę na przewlekłość postępowania „wnosi się w toku postępowania w sprawie”.

W przedmiotowej sprawie prawomocność wyroku stwierdzona została przez referendarza sądowego w dniu 11 września 2023 r. (k.779 akt sprawy), a zatem jeszcze przed wniesieniem przedmiotowej skargi.

Wobec tego, że „tok postępowania w sprawie” został zakończony przed wniesieniem skargi na przewlekłość, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, orzekł jak w pkt 1. postanowienia.

Sąd Najwyższy stosownie do dyspozycji art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość, nakazał zwrócić z urzędu skarżącemu ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie kwotę 200 złotych tytułem pobranej opłaty sądowej od skargi, o czym orzekł w pkt 2 postanowienia.

[SOP]

[ał]