

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Łochowski

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi D. Ł.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] o sygn. akt

III AUa [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 8 maja 2019 r.

oddala skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 lutego 2019 r. D. Ł. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w [...] pod sygn. akt III AUa [...], domagając się stwierdzenia przewlekłości tego postępowania oraz wydania Sądowi Apelacyjnemu w [...] zalecenia przeprowadzenia niezbędnych czynności celem wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej i rozpatrzenia apelacji. Ponadto wniosła o przyznanie od Skarbu Państwa na jej rzecz sumy pieniężnej w wysokości 10.000 zł oraz zasądzenie kosztów postępowania skargowego. Zdaniem skarżącej, w niniejszej sprawie doszło do długotrwałego zaniechania wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej. Podniosła, że apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 11 stycznia 2018 r. została wniesiona w dniu 12 lutego 2018 r., zaś pismem z dnia 21 lutego 2018 r. została ona zobowiązana do uzupełnienia braku fiskalnego

apelacji. Akta sprawy wraz z apelacją wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w [...] w dniu 26 marca 2018 r. i od tego czasu, tj. przez okres blisko roku, w sprawie nie zostały podjęte jakiegokolwiek czynności, a w szczególności nie został wyznaczony termin rozprawy apelacyjnej.

W odpowiedzi na skargę podniesiono, że akta sprawy z odwołania D. Ł. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych o zwrot nienależnie pobranego świadczenia wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w [...] wraz z apelacją w dniu 26 marca 2018 r. Zarządzeniem z dnia 4 kwietnia 2018 r. sprawa została zarejestrowana w repertorium pod sygn. akt III AUa [...]. Następnie zarządzeniem z dnia 19 lutego 2019 r. został wyznaczony termin rozprawy apelacyjnej na dzień 19 czerwca 2019 r. Wskazano, że długi okres oczekiwania na termin rozprawy nie jest wynikiem beczynności i zaniedbań ze strony sędziego, lecz wynika z dużego wpływu spraw oraz trudności kadrowych. Jednocześnie zauważono, że pełnomocnik skarżącej nie zgłosił wniosku o przyspieszenie terminu rozprawy, zaś sprawa o zwrot nienależnie pobranego świadczenia nie należy do kategorii spraw pilnych, wymienionych w przepisie § 2 pkt 5f rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2316 ze zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 75 ze zm., zwanej dalej „ustawą”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej

dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Przy tym, ustawa ta nie określa wprost, jaki okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy należy uznać za nieuzasadnioną zwłokę. W judykaturze zasadniczo za przewlekłe uznaje się postępowanie, w którym w danej instancji nie wyznaczono rozprawy przez ponad dwanaście miesięcy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2018 r., III SPP 56/17).

Z akt sprawy toczącej się z odwołania D. Ł. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych o zwrot nienależnie pobranego świadczenia wynika, że akta sprawy wraz z apelacją skarżącej od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 11 stycznia 2018 r. zostały przekazane Sądowi Apelacyjnemu w [...] w dniu 26 marca 2018 r. Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium pod sygn. akt III AUa [...], a następnie zarządzeniem z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie tej wyznaczony został termin rozprawy apelacyjnej na dzień 12 czerwca 2019 r. (a nie - jak błędnie wskazano w odpowiedzi na skargę - na dzień 19 czerwca 2019 r.). Pismem z dnia 26 lutego 2019 r. pełnomocnik skarżącej został zawiadomiony o terminie rozprawy. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie rozprawa apelacyjna została wyznaczona jeszcze przed upływem dwunastu miesięcy od wpłynięcia akt sprawy do sądu drugiej instancji. Co prawda termin rozprawy apelacyjnej wyznaczono na dzień przypadający po upływie powyższego okresu, jednakże z tej przyczyny nie można uznać, aby w niniejszej sprawie doszło do naruszenia prawa skarżącej do rozpoznania jej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Przy tym, słusznie podniesiono w odpowiedzi na skargę, że sprawa o zwrot nienależnie pobranego świadczenia nie należy do katalogu spraw pilnych, o których mowa w § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2316 ze zm.).

Z tych przyczyn, na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy, orzeczono jak wyżej.