

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Oktawian Nawrot (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi R. B.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie II S (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 stycznia 2020 r.

postanowił:

pozostawić skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła, przekazana przez Sąd Apelacyjny w (...), skarga R. B. na przewlekłość postępowania.

W swoim piśmie skarżący wskazał na zachodzącą w jego ocenie przewlekłość postępowania w sprawie ozn. sygn. II S (...), toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w (...), w związku z czym wniósł o:

- stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie;
- przyznanie na rzecz skarżącego kwoty 20.000 zł zadośćuczynienia;

a nadto:

- zobowiązanie Sądu Apelacyjnego do złożenia do akt:

1. dowodów umocowania na urzędzie sędziego, jak tego wymaga art. 179 Konstytucji, osób podających się za sędziów, na okoliczność ustalenia dowodów;

2. dowodów umocowania przez Naród do wykonywania władzy sądowniczej, jak tego wymaga art. 4 ust. 2 Konstytucji, osób podających się za sędziów, na okoliczność nieistnienia dowodów;

– zorganizowanie Sądu Apelacyjnego zgodnie z Konstytucją i ustawami.

Skarżone postępowanie zainicjowane zostało wniesieniem skargi na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w R. w sprawie ozn. sygn. III S (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga jest niedopuszczalna z mocy ustawy.

Przepis art. 3 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2004 Nr 179, poz. 1843; dalej: „ustawa o skardze”) w sposób enumeratywny wskazuje postępowania, w których stronom lub innym uczestnikom postępowania, służy prawo do złożenia skargi na przewlekłość postępowania (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 16 czerwca 2005 r., KSP 5/05; z 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11; z 2 października 2017 r., WSP 1/17; z 9 stycznia 2018 r., KSP 21/17; z 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19). Wskazany przepis – jak zresztą wyraźnie podkreślił Sąd Apelacyjny w postanowieniu z 25 września 2019 r., w sprawie II S (...), z powołaniem na orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz *ratio legis* ustawy o skardze – swoim zakresem nie obejmuje postępowania w przedmiocie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym, prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Konsekwentnie brak jest możliwości wniesienia skargi na przewlekłość w przypadku postępowań, które same dotyczą skargi na przewlekłość, a właśnie taki charakter ma skarżone postępowanie w sprawie II S (...).

Na marginesie należy zaznaczyć, że skarżone postępowanie zostało zakończone wydaniem przez Sąd Apelacyjny w (...) postanowienia z dnia 25 września 2019 r., pozostawiającego skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w R. (III S (...)) bez rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze, orzekł jak w sentencji.