

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka (przewodniczący)

SSN Barbara Skoczowska

SSN Andrzej Tomczyk (sprawozdawca)

w sprawie **P. M.** , po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, w dniu 4 lutego 2020 r., jego skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym, w przedmiocie kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 czerwca 2019 r., sygn. akt IX Ka (...), na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.; dalej: ustawa o skardze)

postanowił

pozostawić skargę P. M. oraz jego wniosek o zwolnienie od opłaty bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła skarga P. M. na przewlekłość postępowania kasacyjnego przed Sądem Najwyższym, w przedmiocie kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 czerwca 2019 r., sygn. akt IX Ka (...).

Autor skargi wniósł o:

1. Stwierdzenie przewlekłości postępowania karnego w sprawie o sygn. akt IX Ka [...] obecnie rozpatrywanej przez Sąd Najwyższy;
2. Zobowiązanie Sądu Najwyższego do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie dwóch miesięcy od rozpoznania skargi;
3. Zasądzenie od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20000 zł i przeznaczenie ich na spłatę jego zobowiązań wobec Sądu Rejonowego w R. i Sądu Okręgowego w S..

Ponadto, P. M. wniósł o zwolnienie od obowiązku wniesienia opłaty od skargi (pkt 4 skargi).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 ustawy o skardze skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Istotą skargi jest bowiem kontrola sprawności w toczącym się postępowaniu oraz przeciwdziałanie przyczynom jego przewlekłości.

Z analizy akt postępowania w sprawie P. M. wynika, że kasacja wniesiona przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 czerwca 2019 r., sygn. akt IX Ka (...), nie wpłynęła jeszcze do Sądu Najwyższego. Postępowanie kasacyjne przed Sądem Najwyższym nie zostało zatem zainicjowane. Tym samym jest ona niedopuszczalna z mocy ustawy, nie można bowiem wnioskować o stwierdzenie przewlekłości postępowania, które nie zostało wszczęte.

Z uwagi na to, że skarga została przyjęta i skierowana do rozpoznania merytorycznego, należało stosując na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze, odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązującym w postępowaniu, którego skarga dotyczy (a więc – ujmując szeroko – w postępowaniu karnym) pozostawić ją bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k.).

Z kolei, brak możliwości rozpoznania skargi przesądził o bezprzedmiotowości wniosku o zwolnienie od opłaty stałej od skargi, określonej w art. 17 ust. 1 ustawy o skardze, który również nie podlegał rozpoznaniu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11, OSNKW 2012, z. 3, poz. 27).

W zaistniałej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.