

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Mirosław Sadowski (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi D. O.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki toczącej się przed Sądem Okręgowym w Z. w sprawie sygn. akt II Ko (...) oraz przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie sygn. akt II AKz (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 17 lutego 2021 r.,

postanawia:

stwierdzić swoją niewłaściwość i przekazać skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w (...).

UZASADNIENIE

D. O. wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Z. pod sygn. II Ko (...) oraz przed Sądem Apelacyjnym w (...) pod sygn. II AKz (...). Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości we wskazanym powyżej postępowaniu, zażądał wydania zalecenia Sądowi Apelacyjnemu w (...) jak najszybszego rozpoznania zażalenia, zażądał zadośćuczynienia w kwocie 2.000 zł oraz wniósł o zwolnienie go od opłaty od skargi w wysokości 200 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: u.s.p.p.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie natomiast z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13 (OSNP 2013 nr 21-22, poz. 292), w postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącego odnoszące się do przebiegu postępowania, od jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia, niezależnie od tego, na jakim etapie tego postępowania skarga została wniesiona (art. 5 ust. 1 u.s.p.p.). Z tego, że skargę można wnieść do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, nie wynika, że jej zarzuty muszą ograniczać się do aktualnej fazy postępowania, skoro mowa w nim o wnoszeniu skargi w toku postępowania w sprawie, a nie w toku postępowania w danej instancji.

Sądem właściwym do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie (art. 4 ust. 1 u.s.p.p.). Stosownie do treści art. 4 ust. 1b u.s.p.p. jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym - właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny. Skarżący zakresem skargi objął postępowanie przed sądem okręgowym oraz sądem apelacyjnym dotyczące wniosku skazanego D. O. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ś. z 20 grudnia 2019 r. wydanym w sprawie VI Kp (...), a więc tej samej sprawy rozpoznawanej w I i II instancji.

Wobec powyższego, właściwym do rozpoznania skargi D. O. jest Sąd Apelacyjny w (...), o czym Sąd Najwyższy, na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w związku z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. orzekł jak w sentencji postanowienia.