

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik

SSN Grzegorz Żmij (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi K. O.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w O. w sprawie

o sygn. akt VII Ko (...) oraz Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie

o sygn. akt II AKz (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 października 2021 r.

skargę K. O. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. akt II AKz (...) oraz w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w O. w sprawie o sygn. akt VII Ko (...) przekazuje do rozpoznania według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w (...).

UZASADNIENIE

K. O. działając w imieniu własnym, na podstawie art. 2 ust. 1 i 1b i art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2004, nr. 179, poz. 1843), wniósł o: (I) stwierdzenie, iż w postępowaniu sądowym przed Sądem Apelacyjnym w (...), II Wydział Karny, sygn.

akt. II Akz (...) oraz w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w O., VII Wydział Karny - Odwoławczy, sygn. akt. VII Ko (...), w sprawie o wznowienie postępowania karnego zakończonego nieogłoszonym „wyrokiem” nakazowym Sądu Rejonowego w O., VII Wydział Karny z dnia 24 sierpnia 2017 r., sygn. akt. VII K (...) doszło do rażącej przewlekłości postępowania; (II) zlecenie Sądowi Apelacyjnemu w (...) oraz Sądowi Okręgowemu w O. rozpoznania sprawy z wniosku obrońcy K. O. o wznowienie postępowania zakończonego nieogłoszonym „wyrokiem” nakazowym Sądu Rejonowego w O., VII Wydział Karny z dnia 24 sierpnia 2017 r., sygn. akt. VII K (...), przez bezstronny Sąd powołany ustawą, zgodny z wymogami Konstytucji RP oraz ratyfikowanym prawem międzynarodowym; (III) zasądzenie od Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...) oraz Prezesa Sądu Okręgowego w O. (solidarnie) na rzecz skarżącego odpowiedniej sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł; oraz (IV) zwolnienie od kosztów sądowych w całości, w zakresie niniejszej skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1).

Stosownie do art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym - właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

W przedmiotowej sprawie K. O. wniósł skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania, które toczyło się przed Sądem Okręgowym w O. i Sądem Apelacyjnym w (...), zaś stosownie do przytoczonego art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, sądem właściwym do rozpoznania tejże

skargi w całości jest Sąd Apelacyjny w (...) (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 10 sierpnia 2011 r., KSP 9/11).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania orzekł, jak w sentencji postanowienia.