

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie ze skargi M. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
VI ACa 841/20,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 13 maja 2025 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Dnia 6 marca 2025 r. (data nadania przesyłki poleconej) pełnomocnik M. K. (dalej także: „skarżący”), za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wniósł do Sądu Najwyższego skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie VI ACa 841/20, toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie. Pismem z 6 maja 2025 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego) Sąd Apelacyjny w Warszawie przedstawił ww. skargę Sądowi Najwyższemu. W przedmiotowej skardze skarżący wniósł o:

1. stwierdzenie, że w sprawie o sygn. VI ACa 841/20, zawisłej przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, nastąpiła przewlekłość postępowania;

2. zlecenie Sądowi prowadzącemu postępowanie podjęcie odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie, w tym wyznaczenie terminu rozprawy;
3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 5000 zł;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 22 sierpnia 2024 r. (data nadania przesyłki poleconej) pełnomocnik skarżącej za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wniósł do Sądu Najwyższego skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie VI ACa 841/20, toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie. Przedmiotowa skarga została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod sygn. I NSP 186/25.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W art. 14 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość wskazano, że skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania

orzeczenia sądowego – po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12.

Stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie art. 14 ust. 1.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Najwyższy ustalił, że skarżąca wniosła skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie pod sygn. VI ACa 841/20 w dniu 22 sierpnia 2024 r. Skarga ta została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod sygn. I NSP 186/25. Następnie skarżąca złożyła kolejną skargę na to samo postępowanie toczące się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie (VI ACa 841/20) w dniu 6 marca 2025 r., a więc jeszcze przed upływem przewidzianego w ustawie terminu 12 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 9 ust. 2 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość odrzuca skargę.

[D.Z.]

[a.ł.]