

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi A. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. III AUa [...], po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 22 czerwca 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 28 kwietnia 2022 r. A. W. (dalej: Skarżąca) wniosła skargę na przewlekłość postępowania, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...] pod sygn. akt III AUa [...], w przedmiocie ustalenia wysokości renty rodzinnej.

W przedmiotowej skardze na przewlekłość postępowania Skarżąca domagała się:

1. stwierdzenia, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie z odwołania A. W. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., sygn. akt III AUa [...], nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. wydania Sądowi Apelacyjnemu w [...] zalecenia przeprowadzenia dowodu z opinii innego biegłego z zakresu rent i emerytur;
3. przyznania od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącej kwoty 20 000 zł;

4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w [...] – kosztów tego postępowania;

5. zwolnienie Skarżącej od obowiązku wniesienia opłaty od niniejszej skargi.

Uzasadniając wniesioną skargę na przewlekłość postępowania Skarżąca wskazała, że niniejsza sprawa pierwotnie została rozpoznana przez Sąd Okręgowy w G. Ośrodek Zamiejscowy w R. IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w 2018 r., który wyrokiem z 30 maja 2019 r. oddalił odwołanie.

Od wyroku Sądu Okręgowego w G. z 30 maja 2019 r. Skarżąca wniosła apelację. Po wpłynięciu akt sprawy do Sądu Apelacyjnego w [...] Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sprawie nadano sygn. akt III AUa [...].

Skarżąca podniosła następnie, że od dnia wniesienia apelacji (pismem z 22 lipca 2019 r.) nie odbyła się rozprawa, a jedynie wydano opinię uzupełniającą biegłego z zakresu emerytur, kapitału początkowego i rent wyrównawczych J. C.. W ocenie Skarżącej nie ulega wątpliwości, że postępowanie w niniejszej sprawie trwa dłużej, niż jest to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych.

Skarżąca wniosła jednocześnie o zwolnienie jej z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, składając w załączeniu oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym (nie jestem w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla własnego utrzymania).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym – właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Najwyższy.

Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, w sprawach nieuregulowanych w ustawie, do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Wniesiona przez Skarżącą skarga na przewlekłość postępowania dotyczyła postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...] pod sygn. akt III AUa [...], co do którego właściwe pozostają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1805 ze zm.; dalej: k.p.c.).

Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Tymczasem Skarżąca wniosła pismo obejmujące skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki osobiście – przez co nie dopełniła obowiązku, wynikającego z art. 87¹ § 1 k.p.c. Tym samym, wniesiona skarga na przewlekłość postępowania jest niedopuszczalna z mocy ustawy (postanowienia Sądu Najwyższego z: 2 października 2019 r., I NSP 103/19; 16 kwietnia 2019 r., I NSP 5/19; 21 marca 2019 r., I NSP 1/19; 19 czerwca 2017 r., III SPP 32/17). Skarga jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 87¹ k.p.c. w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.