

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi A. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...]. w sprawie o sygn.
V ACa 961/24,

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...].

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 8 lipca 2025 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i skargę zgodnie
z właściwością przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w [...].**

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

UZASADNIENIE

A. K. (dalej: „skarżący”), działając przez pełnomocnika profesjonalnego,
pismem datowanym na 14 kwietnia 2025 r. wniósł o:

1. „stwierdzenie, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w [...],
V Wydział Cywilny, sygn. akt: V ACa 961/24, a wcześniej Sądem
Okręgowym w W., XXVIII Wydział Cywilny, pod sygnaturą akt XXVIII C
2468/21, wcześniej sygn. akt I C 3261/20) doszło do naruszenia prawa
Skarżącego do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez
nieuzasadnionej zwłoki tj. doszło do przewlekłości postępowania,

2. wydanie Sądowi Apelacyjnemu w [...]. rozpoznającemu sprawę co do istoty, zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc czynności polegających na wyznaczeniu rozprawy i doręczeniu odpisu apelacji,
3. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącego kwoty 20 000 zł;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego”.

Pismem z 20 maja 2025 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w [...]. zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi wynika, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w [...]. Wynika to z tego, że pierwszym żądaniem skargi jest „że w sprawie prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w [...], V Wydział Cywilny, sygn. akt: V ACa 961/24, a wcześniej Sądem Okręgowym w W., XXVIII Wydział Cywilny, pod sygnaturą akt XXVIII C 2468/21, wcześniej sygn. akt I C 3261/20) doszło do naruszenia prawa Skarżącego do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki tj. doszło do przewlekłości postępowania” (s. 1). Także w uzasadnieniu skarżący wskazuje, że „Sąd Okręgowy w W. oraz Sąd Apelacyjny w [...]. dopuściły się nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy, nie dołożyły należytej staranności w celu sprawnego, szybkiego przeprowadzenia postępowania” (s. 3). Na stronie 4 skargi wprost powołano się na treść art. 4 ust. 1b u.s.p.p.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b u.s.p.p. oraz art. 200 § 11 i art. 200 § 14 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

MR

[a.]