

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z odwołania Z. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Chrzanowie
z udziałem zainteresowanego M. M.
o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia i podstawę wymiaru składek,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 26 października 2023 r.,
na skutek skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w
postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem
Apelacyjnym w Krakowie w sprawie sygn. III AUa 1135/21,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik adw. M. P. w imieniu skarżącej Z. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. wniósł skargę na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie III AUa 1135/21.

Pismem z 21 września 2023 r. pełnomocnik skarżącej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi na przewlekłość w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia (k. 13 akt). Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącej w dniu 2 października 2023 r. (k. 14). Pełnomocnik skarżącej nadał w placówce pocztowej pismo procesowe stanowiące odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków

formalnych w dniu 10 października 2023 r. (k. 20 – data stempla pocztowego znajdującego się na kopercie).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1728, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), skarga na przewlekłość powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Ponadto, jak stanowi art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

W myśl art. 373 § 1¹ k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie, jeżeli podlegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

W realiach rozpoznawanej sprawy, pełnomocnik skarżącej wezwany został do uzupełnienia braków formalnych, których ostatecznie nie uzupełnił w określonym terminie, dlatego też wniesiona przez niego skarga na przewlekłość podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 373 § 1¹ k.p.c. w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[ms]

