

POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie ze skargi M. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. S II [...], po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 1 czerwca 2022 r.,

1. pozostawia skargę bez rozpoznania;

2. zwalnia skarżącego M. S. od wydatków niniejszego postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 24 kwietnia 2022 r. (data wpływu 11 maja 2022 r.) M. S. wniósł do Sądu Najwyższego skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie o sygn. II S [...] prowadzonej przez Sąd Apelacyjny w [...], wnosząc o stwierdzenie przewlekłości postępowania oraz zwrot kosztów. Skarżący wniósł nadto o wydanie zalecenia zaprzestania postępowań bezprzedmiotowych jakimi jest nękanie oraz naprawienia szkód.

Postanowieniem z 23 marca 2022 r. Sąd Apelacyjny w [...] sprawie o sygn. II S [...] skargę M. S. na postępowanie prowadzone pod sygn. V S [...] pozostawił bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość) zawiera zamknięty katalog postępowań, w których określonym podmiotom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11; 29 października 2009 r., KSP 18/09). Powyższe nakazuje przyjąć, że w postępowaniach innych niż wymienione w katalogu określonym w art. 3 ustawy o skardze na przewlekłość skarga nie przysługuje. Nie ulega przy tym wątpliwości, że w katalogu tym nie zostało uwzględnione postępowanie wywołane skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Postępowanie ze skargi na przewlekłość nie jest bowiem samodzielnym postępowaniem zmierzającym do stwierdzenia przewlekłości i ewentualnie zasądzenia z tego tytułu odpowiedniego odszkodowania czy zadośćuczynienia (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04). Ma ono charakter incydentalny, wypadkowy – jego istotą jest wyłącznie kontrola sprawności toczącego się postępowania głównego i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości.

W treści skargi M. S. wskazał jedynie sygnaturę postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...] (II S [...]), które w jego ocenie trwało zbyt długo oraz sformułował żądanie stwierdzenia jego przewlekłości, nie podając jednak żadnego uzasadnienia dla tego żądania. W uzasadnieniu skargi nie wskazano w szczególności żadnej okoliczności świadczącej o przewlekłości skarżonego postępowania. Zamiast powyższego skarżący przedstawił szerokie wywody, pozostające bez związku z przedmiotem skargi.

W związku z powyższym skargę M. S. na przewlekłość postępowania, stosownie do art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, należało pozostawić bez rozpoznania.

Na podstawie art. 623 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy zwolnił skarżącego od wydatków niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

a.s.