

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Aleksander Stępkowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi D. H.

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...)

na przewlekłość w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu na rzecz osoby, na którą przeszło uprawnienie w sprawie I AGa (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 7 stycznia 2020 r.

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 5 października 2019 r. D. H. (dalej: skarżący), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, działając na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość) wniósł skargę na przewlekłość postępowania o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu na rzecz osoby, na którą przeszło uprawnienie w sprawie I AGa (...) toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w (...).

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że 7 maja 2019 r. skarżący „wniósł do Sądu Apelacyjnego w (...) w sprawie I AGa (...) wniosek o nadanie klauzuli

wykonalności tytułowi egzekucyjnemu na rzecz osoby, na która przeszło uprawnienie”. Jak wskazano, sprawa dotyczy prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. z 24 października 2018 r., IX GC (...) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 3 kwietnia 2019 r., I AGa (...). W uzasadnieniu skargi zarzucono, że mimo „upływu prawie 5 miesięcy od złożenia przez skarżącego w powyższej sprawie wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, nie został on dotąd rozpoznany”. W ocenie skarżącego, tak długi okres rozpoznawania wniosku należy uznać za niczym nieuzasadniony, w szczególności mając na uwadze termin przewidziany w art. 781¹ k.p.c. Mając to na względzie skarżący wniósł o stwierdzenie, że w sprawie wskazanej w skardze doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, wydanie rozpoznającemu powyższą sprawę sądowi „zalecenia niezwłocznego rozpoznania wniosku skarżącego” oraz zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w (...) kwoty 20.000 zł.

Prezes Sądu Apelacyjnego w (...) w odpowiedzi na skargę wniósł o jej odrzucenie. W swoim stanowisku wskazał, że skarżący nie był stroną postępowania w sprawie I AGa (...), a jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokom Sądu Okręgowego w G. i Sądu Apelacyjnego w (...) został - w dniu 13 czerwca 2019 r. - zarejestrowany pod sygnaturą I AGo (...). Zgodnie z art. 781 § 1 k.p.c. wniosek ten został przekazany do rozpoznania sądowi pierwszej instancji, w którym sprawa się toczyła - Sądowi Okręgowemu w G.. W dniu 14 sierpnia 2019 r. akta sprawy I AGo (...) zostały przekazane temu sądowi w celu rozpoznania wniosku D.H. . Prezes Sądu Apelacyjnego w (...) zaznaczył również, że skarga o stwierdzenie przewlekłości postępowania może być wniesiona jedynie w trakcie toczącej się sprawy, a więc do czasu wydania orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji. Nie może być zatem złożona w momencie, w którym postępowanie toczy się w innym sądzie. Sprawa z wniosku D. H. o nadanie klauzuli wykonalności została zarejestrowana w Sądzie Apelacyjnym (I AGo (...)), ale prawomocnie zakończyła się przed tym sądem z chwilą wydania postanowienia o jej przekazaniu zgodnie z właściwością Sądowi Okręgowemu w G.. Z tego względu skarga dotycząca przewlekłości działania Sądu Apelacyjnego w (...), wniesiona już po

zakończeniu postępowania przed tym sądem, jako niedopuszczalna, powinna zostać odrzucona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o skardze na przewlekłość, skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a także zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Oznacza to, że warunkiem dopuszczalności rozpoznania skargi jest m.in. prawidłowe oznaczenie postępowania, którego ma ona dotyczyć. Chodzi tu zarówno o wskazanie konkretnego postępowania, w ramach którego doszło - zdaniem skarżącego - do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jak i - co oczywiste - sądu, przed którym to konkretne postępowanie się toczy.

Skarżący, nadał bieg swojej skardze w sposób nieadekwatny do sposobu określenia przezeń postępowania, w którym miało dojść do przewlekłości. Z treści skargi wynika, że dotyczyć ma ona postępowania o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu. Skarżący nie wskazał jednak ani sygnatury pod jaką postępowanie to się toczy, ani nie oznaczył prawidłowo sądu, który je prowadzi. Powiązał natomiast postępowanie w sprawie nadania klauzuli wykonalności z działaniem Sądu Apelacyjnego w (...). Nie dostrzegł przy tym, że tak ujęta sprawa nie należy do właściwości tego sądu, a tym samym podlega rozpoznaniu w odrębnym trybie, w postępowaniu toczącym się przed innym sądem. Skarżący nie określił jednak niezbędnych danych tego postępowania, co uniemożliwia jego prawidłową identyfikację. Nie jest to możliwe w szczególności z uwagi na to, że jedyne oznaczenie sprawy, jakie wynika ze skargi D.H. odnosi się do zakończonego postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) (I AGa (...)), w którym skarżący nie występował ani, jako strona, ani interwenient uboczny, ani uczestnik postępowania.

W świetle powyższego należy uznać skargę D. H. za niedopuszczalną i podlegającą z tego względu odrzuceniu na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. oraz art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.