

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi D. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt IV W –050-44/23,

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 7 września 2023 r.:

1. odrzuca skargę;

2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na rzecz D. S. kwotę 200 (dwieście) zł uiszczoną tytułem opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

Pismem z 14 lipca 2023 r. (data prezentaty Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu) D. S. (dalej: „skarżący”) wniósł do Sądu Najwyższego za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu w sprawie IV W-050-44/23. Skarżący wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie rozpoznawanej przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu IV Wydział Wizytacji, sygn. akt IV W-050-44/23;

2. uwzględnienie skargi w całości i stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu IV Wydział Wizytacji, sygn. akt IV W-050-44/23, nastąpiła przewlekłość postępowania.

Ponadto skarżący wniósł o przyjęcie, rozpoznanie i rozstrzygnięcie skargi przez Sąd Najwyższy z uwagi na:

1. występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne:

- czy sądem właściwym jest Sąd Najwyższy do stwierdzenia przewlekłości postępowania przez Prokuraturę Krajową w Warszawie pod nadzorem Prokuratora Generalnego w Warszawie w sprawie o sygn. akt PK IV Sn [...] w postępowaniu przed Sądem Najwyższym;

- czy sądem właściwym jest Sąd Najwyższy do stwierdzenia przewlekłości postępowania przez Prokuraturę Krajową w Warszawie pod nadzorem Prokuratora Generalnego w Warszawie w sprawie o sygn. akt PK IV Pc [...]1, w postępowaniu przed Sądem Najwyższym;

2. występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne:

- czy Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy sygn. akt II S 85/22, wydając postanowienie w dniu 5 grudnia 2022 r. orzekał jako Sąd Apelacyjny.

W odpowiedzi na skargę, pismem z 30 sierpnia 2023 r. (data prezentaty Sądu Najwyższego), Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zgłosił swój udział w sprawie oraz wniósł o odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej z mocy ustawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) zawiera zamknięty katalog postępowań, w których określonym podmiotom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11; 29 października 2009 r., KSP 18/09).

Powyższe nakazuje przyjąć, że w postępowaniach innych niż wymienione w katalogu określonym w art. 3 ustawy o skardze na przewlekłość skarga nie przysługuje. Nie ulega przy tym wątpliwości, że w katalogu tym nie zostało uwzględnione postępowanie ze skargi w wydziale wizytacyjnym. Postępowanie ze skargi w wydziale wizytacyjnym nie jest bowiem samodzielnym postępowaniem zmierzającym do stwierdzenia przewlekłości i ewentualnie zasądzenia z tego tytułu odpowiedniego odszkodowania czy zadośćuczynienia (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04). Ma ono charakter kontrolny w zakresie działalności administracyjnej sądu.

Z treści skargi wniesionej przez skarżącego wynika, że dotyczy ona postępowania wywołanego pismem z 11 maja 2023 r., doręzonego skarżącemu 16 maja 2023 r., Sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu I. B. działającej z upoważnienia Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w IV Wydziale Wizytacji Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, sygn. IV W-050-44/23. Skoro, jak już była o tym mowa powyżej, w postępowaniu tego rodzaju ustawodawca nie przewidział możliwości wniesienia skargi na przewlekłość, skarga ta jest niedopuszczalna i z tego względu podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 3 i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, orzekł jak w sentencji postanowienia.

Na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania zwrócono skarżącemu opłatę od skargi w wysokości 200 zł.

[D.Z.]

[Ł.n]

