

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi S. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki  
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.  
VI ACa 2473/23,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych  
14 lipca 2025 r.

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego  
w Warszawie na rzecz S. S. kwotę 200 złotych uiszczoną tytułem  
opłaty od skargi.**

## UZASADNIENIE

Skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez  
nieuzasadnionej zwłoki datowaną na 17 stycznia 2025 r., S. S. (dalej także:  
Skarżąca), zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie  
w sprawie o sygn. akt VI ACa 2473/23 nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącej kwoty 20.000 zł;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie kosztów  
niniejszego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1728, dalej także: u.s.p.p.) skarga na przewlekłość postępowania powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego.

W myśl art. 126 § 3 k.p.c. do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo albo uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnik dokonał wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa wnosi się za pośrednictwem tego systemu.

Zgodnie z art. 397 § 1<sup>1</sup> k.p.c., sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie, jeżeli podlegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie. Przywołana regulacja znajduje odpowiednie zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 8 ust. 2 u.s.p.p.

W niniejszej sprawie, na podstawie zarządzenia z 30 kwietnia 2025 r. profesjonalny pełnomocnik Skarżącej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi na przewlekłość postępowania poprzez przedłożenie dokumentu potwierdzającego jego umocowanie do działania przed Sądem Najwyższym, ponieważ pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy obejmowało jedynie postępowanie przed sądami powszechnymi – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało doręczone pełnomocnikowi Skarżącej 5 maja 2025 r. Tygodniowy termin na uzupełnienie braków formalnych upłynął, a braki te dotychczas nie zostały uzupełnione.

Wobec powyższego, na podstawie art. 397 § 1<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z 8 ust. 2 u.s.p.p., skarga podlegała odrzuceniu.

Na podstawie art. 17 ust. 3 u.s.p.p. Sąd Najwyższy nakazał Skarbowi Państwa – Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie zwrócić opłatę od skargi uiszczoną przez Skarżącą.

sk

[r.g.]