

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi K. B.

przy uczestnictwie Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu apelacyjnym III AUa 178/22 toczącym się przed Sądem
Apelacyjnym w Poznaniu
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 24 sierpnia 2023 r.

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. zarządza zwrot od Skarbu Państwa- Sądu Apelacyjnego
w Poznaniu kwotę 200 (dwieście) złotych uiszczoną tytułem
opłaty sądowej od skargi.**

UZASADNIENIE

Pismem wniesionym 16 maja 2023 r. K. B. (dalej jako: „skarżący”),
reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł skargę
na przewlekłość postępowania apelacyjnego III AUa 178/22 toczącego się
przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu.

W uzasadnieniu skargi odniesiono się do treści apelacji wniesionej
17 stycznia 2022 r. od orzeczenia sądu pierwszej instancji i wskazano,
że w postępowaniu został już zgromadzony cały materiał dowodowy.

Reprezentant Skarbu Państwa w odpowiedzi na skargę wskazał, że apelujący nie złożył wniosku o przyspieszenie terminu rozpoznania sprawy, a na termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie rzutował bardzo duży wpływ spraw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość postępowania uregulowana została w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: „u.s.p.”).

Sąd Najwyższy wskazuje, że skarga na przewlekłość postępowania musi spełniać przesłanki ustawowe, wymienione w art. 6 ust. 1 i 2 u.s.p., tj. powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a nadto powinna zawierać: 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

W niniejszej sprawie, pismo skarżącego nie zawiera *de facto* uzasadnienia, czym przejawiała się rzekoma przewlekłość postępowania apelacyjnego III AUa 178/22. Skarżący przytoczył zarzuty stawiane w apelacji zaskarżonemu orzeczeniu, zamiast wskazać okoliczności, które w jego ocenie świadczą o naruszeniu jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Sąd Najwyższy biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p. w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 2 u.s.p. orzekł, jak w sentencji.

Sąd Najwyższy orzekł o zwrocie uiszczonej opłaty sądowej od skargi na podstawie art. 17 ust. 3 u.s.p.

(NM)

[ms]