

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi J. P. i K. P.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, w sprawie o sygn. akt
V ACa 1690/23

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 21 sierpnia 2024 r.

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 8 maja 2024 r. (data stempla pocztowego) J. P. i K. P. (dalej jako: „skarżący”), reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, wniesli o: (1) stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie V ACa 1690/23; (2) wydanie sądowi rozpoznającemu przedmiotową sprawę zalecenia doręczenia odpisu apelacji złożonej przez pozwanego oraz wyznaczenia terminu rozprawy w ciągu maksymalnie 3 miesięcy od dnia wydania postanowienia; (3) zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz każdego z powodów kwoty po 5000 zł; (4) zasądzenie na rzecz powodów kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Do skargi nie dołączono dowodu wniesienia opłaty od skargi.

Zarządzeniem z dnia 18 czerwca 2024 r. wezwano pełnomocnika skarżących do uzupełnienia braku formalnego skargi na przewlekłość

postępowania poprzez złożenie brakującego załącznika do skargi oznaczonego jako pkt 2 tj. potwierdzenia uiszczenia 400 zł tytułem opłaty od skargi (wraz z odpisem) – w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia skargi.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało doręczone pełnomocnikowi skarżących dnia 21 czerwca 2024 r., wobec czego tygodniowy termin do zastosowania się do wezwania upłynął dnia 28 czerwca 2024 r. Do chwili obecnej braki formalne skargi nie zostały uzupełnione.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki podlegała odrzuceniu.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U.2023, poz. 1725, dalej: u.s.p.) reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1 u.s.p.).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 u.s.p., skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Jak stanowi art. 8 ust. 2 u.s.p., w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Stosownie zaś do art. 397 § 3 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację,

której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Jak wskazano powyżej, pełnomocnik skarżących został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi, których to braków ostatecznie nie uzupełnił w określonym przez Sąd Najwyższy terminie, dlatego też wniesiona przez niego skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. akt VACa 1690/23 podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p. orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[ms]