

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie nieoznaczonej sygnaturą sądową (IV W.050.79.2025),
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 30 kwietnia 2025 r.,

odrzuca skargę.

D.Z.

UZASADNIENIE

Pismem z ... marca 2025 r. M., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika – adw. A.N., złożyła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie nieoznaczonej sygnaturą sądową (IV W.050.79.2025). Jak doprecyzowano w skardze, zarzut przewlekłości dotyczy nienadania biegu skardze na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w Katowicach (sygn. L.Dz. 12/25).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Już z samego tytułu ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm.; dalej: „u.s.p.p.”), wynika, że skarga na przewlekłość może dotyczyć jedynie postępowania sądowego (co nie dotyczy oczywiście postępowania przygotowawczego). W myśl art. 5 ust. 1 u.s.p.p., skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

W ocenianym przypadku nie doszło do skutecznego uruchomienia postępowania sądowego, co wynika ze złożenia pisma (skargi) jako załącznika do wiadomości e-mail. Brak postępowania sądowego oznacza, że nie można wnieść skargi na przewlekłość procedury.

Niniejsza skarga, jako niedopuszczalna, podlega więc odrzuceniu *a limine*, bez nadawania biegu rozmaitym wnioskom skarżącej ... w niej zawartym (wniosek o wyłączenie sędziów, zwolnienie od kosztów sądowych).

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

D.Z.

[a.ł.]