

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Księżak

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi C. K. i M. K.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...)

w sprawie II S (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 listopada 2020 r.,

1. **pozostawia skargę bez rozpoznania;**
1. **zwalnia C. K. i M. K. od ponoszenia kosztów niniejszego postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 7 lipca 2020 r., sygn. II S (...), Sędzia Sądu Okręgowego del. do Sądu Apelacyjnego w (...), na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. i art. 93 § 2 k.p.k. w zw. Z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm.; dalej: u.s.p.p.), uznał skargę C. K. i M. K. na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w M. pod sygn. II K (...), za bezskuteczną. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że skarżący zostali wezwani do uzupełnienia braków formalnych skargi – poprzez uiszczenie, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania,

opłaty od skargi w kwocie 200 zł, pod rygorem uznania skargi za bezskuteczną. Wezwanie, mimo dwukrotnej awizacji nie zostało podjęte.

W dniu 4 sierpnia 2020 r. C. K. i M. K. złożyli skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...), sygn. II S (...). Skarżący wnieśli o przyznanie na ich rzecz kwoty po 20.000 zł. W uzasadnieniu skarżący podnieśli, że Sąd Apelacyjny w (...) błędnie uznał skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przez Sąd Rejonowy w M. pod sygn. II K (...) za bezskuteczną, w związku z nieuzupełnieniem braków skargi. Skarżący wskazali, że odebrali korespondencję w dniu 8 czerwca 2020 r., i nie zawierała ona wezwania do uzupełnienia braków formalnych skargi na przewlekłość postępowania II K (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 u.s.p.p. strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

Zgodnie z art. 3 u.s.p.p. dopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania wyłącznie w sprawach toczących się w enumeratywnie wymienionych w nim postępowaniach. Jest to katalog zamknięty i nie obejmuje postępowania ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19; z 21 maja 2019 r., I NSP 30/19; z 13 kwietnia 2018 r., KSP 14/18; z 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16; z 11 lutego 2015 r., KSP 1/15).

C. K. i M. K. pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. zaskarżyli postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) , II S (...), rozstrzygające skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Rejonowym w M. toczącym się pod sygn. II K (...).

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. pozostawił skargę bez rozpoznania jako niedopuszczalną, o czym orzekł w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. i art. 8 ust. 2 u.s.p.p., jak w punkcie 2 sentencji.