

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi Ł.B.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. akt I S (...), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 października 2021 r.

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Ł.B. (dalej: skarżący) złożył do Sądu Apelacyjnego w (...) skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (sprawa Sądu Okręgowego w B., I C (...)) – sygn. akt. I S (...).

Następnie, drogą elektroniczną złożył skargę na przewlekłość postępowania w Sądzie Apelacyjnym w (...)(sprawa Sądu Apelacyjnego w (...) I S (...)) – sygn. akt I S (...).

Zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2021 r. skarżący został wezwany do uzupełnienia braku pisma poprzez jego własnoręczne podpisanie albo ponowne jego nadesłanie z oryginalnym własnoręcznym podpisem - w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

Skarżący nie uzupełnił powyższego braku formalnego w wyznaczonym terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na odrzucenie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skarga taka powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego określonym m.in. w przepisie art. 126 § 1 k.p.c.

W niniejszej sprawie pismo skarżącego nie spełnia jednak wymaganych warunków. Skarżący nie uzupełnił w terminie braku formalnego w postaci własnoręcznego podpisania skargi lub ponownego jej nadesłania z oryginalnym własnoręcznym podpisem, przez co nie dopełnił stawianego pismu procesowemu wymogu jego podpisania (art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.).

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania orzekł jak w sentencji.