

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi F. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
VII AGa 44/20,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 24 sierpnia 2023 r.,

1. odrzuca skargę,

**2. nakazuje zwrot od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w
Warszawie na rzecz skarżącej kwoty 200,00 (dwieście) złotych
uiszczonej tytułem opłaty sądowej od skargi.**

UZASADNIENIE

Skarżąca F. sp. z o.o. z siedzibą w G., działając przez profesjonalnego
pełnomocnika, pismem z 22 czerwca 2023 r., wniosła o:

- stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem
Apelacyjnym w Warszawie prowadzonego pod sygn. akt VII AGa 44/20;
- określenie Sądowi Apelacyjnemu terminu na podjęcie czynności,
tj. doręczenie odpisu orzeczenia wydanego na posiedzeniu niejawnym w trybie
art. 15 z.zs² ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach
związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19;
- przyznanie stronie skarżącej od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł
jako odpowiedniej sumy, o której mowa w art. 12 ust. 4 ustawy;

- zwrot opłaty od skargi wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wydania orzeczenia do dnia zapłaty.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: „u.s.p.p.”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie natomiast art. 5 ust. 1 u.s.p.p. skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że postępowanie w sprawie trwa, czyli jest w toku, do chwili wydania w sprawie prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie (zob. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13).

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że przedmiotem postępowania wywołanego skargą na przewlekłość postępowania jest badanie czy w sprawie doszło do naruszenia prawa skarżącego do sądu, z uwagi na przewlekłe prowadzenie postępowania, od chwili jego wszczęcia do chwili jego prawomocnego zakończenia.

Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w sprawie VII AGa 44/20 zakończyło się 6 czerwca 2023 r. wydaniem prawomocnego wyroku kończącego postępowanie w sprawie. Skarżąca wniosła skargę na przewlekłość tego postępowania 22 czerwca 2023 r., tj. po jego zakończeniu. Wobec czego Sąd Najwyższy

stwierdził, że przedmiotowa skarga została wniesiona z naruszeniem art. 5 ust. 1 u.s.p.p., a w konsekwencji, jako niedopuszczalna, podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 u.s.p.p., orzekł jak w sentencji.

Artykuł 17 ust. 3 u.s.p.p. stanowi, że uwzględniając lub odrzucając skargę, sąd z urzędu zwraca uiszczoną od niej opłatę. Wobec powyższego, Sąd Najwyższy orzekł, jak w pkt 2 sentencji.

(NM)

[ms]