

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi W. T.
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
24 stycznia 2025 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

22 grudnia 2024 r. W. T. (dalej jako: Skarżący) wniósł pismo zatytułowane jako „wniosek o przewlekłość” w którym domagał się zadośćuczynienia pieniężnego w wysokości 1500 zł za przewlekłość w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga wywiedziona przez Skarżącego nie spełniała wymagań formalnych, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 u.s.p.p. Zawiera jedynie żądanie przyznania Skarżącemu zadośćuczynienia pieniężnego. Brak jest natomiast żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania a przede wszystkim brakuje konkretyzacji sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie (tj. wskazania

sygnatury akt sprawy). Żądanie skargi winno być wyraźnie wyartykułowane w podstawie wniosku. Jeżeli zatem Skarżący twierdzi, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie nastąpiła przewlekłość, to powinien w pierwszej kolejności wskazać której sprawy owa przewlekłość dotyczy i wnieść o stwierdzenie tej przewlekłości (podając nazwę sądu oraz sygnaturę sprawy apelacyjnej).

Przypomnieć zatem Skarżącemu należy, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: u.s.p.p.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W myśl art. 6 ust. 2 pkt 1 u.s.p.p. skarga powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy. Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt. 2 u.s.p.p. skarga powinna zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Stosownie do art. 9 ust. 1 u.s.p.p., skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 u.s.p.p. sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków. Tak też jest w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p., wobec niespełnienia wymogu określonego w art. 6 ust. 2 pkt 1 u.s.p.p. odrzucił skargę.

[SOP]

r.g.

