

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi S. Ż.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniach przed Sądem Najwyższym,

na skutek wniosku skarżącego o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu
Najwyższego A. R. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie
I NSP 140/25,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 23 lipca 2025 r.,

odrzuca wniosek.

MR

UZASADNIENIE

S. Ż. (dalej: „wnioskodawca”) pismem z 19 maja 2025 r. wystąpił z
wnioskiem o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego A. R.
wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie I NSP 140/25.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 6 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst
jedn. Dz.U. z 2024, poz. 622, dalej: „ustawa o SN”) wniosek o zbadanie wymogów
niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego
powołaniu i jego postępowania po powołaniu, może być złożony wobec sędziego

Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wyznaczonego do składu rozpoznającego:

1. środek zaskarżenia;
2. sprawę dyscyplinarną;
3. sprawę o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury;
4. sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego;
5. sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Sprawa dotycząca naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wnioskodawca domaga się zbadania wymogów niezawisłości i bezstronności SSN A. R. nie mieści się w zamkniętym katalogu spraw, o których stanowi art. 29 § 6 ustawy o SN. Dlatego też niedopuszczalne jest złożenie takiego wniosku i z tego także powodu, wnioskodawca nie został poinformowany o składzie wyznaczonym do rozpoznania wywiedzionej przez niego skargi na przewlekłość postępowania.

Ponadto, zauważyć należy, że wniosek (datowany na 19 maja 2025 r.) został złożony już po prawomocnym zakończeniu postępowania. Postanowienie w sprawie o sygnaturze I NSP 140/25 wydano bowiem 6 maja 2025 r.

Wobec powyższego, na podstawie art. 29 § 10 ustawy o SN, orzeczono jak w sentencji.

MR

[r.g.]