

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Czajkowski (przewodniczący)

SSN Adam Redzik

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi D. B.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie II Kp [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej

i Spraw Publicznych w dniu 29 listopada 2018 r.,

postanawia:

skargę pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2018 r. D. B. złożył skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Apelacyjnym w [...] w przedmiocie rozpoznania jego wniosku w trybie art. 9 § 2 k.p.k. Wskazał na to, że wniosek dotyczy postępowania w sprawach VI Kz [...] Sądu Okręgowego w K. oraz II Kp [...] Sądu Rejonowego w C..

Wniósł o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu Sądu Apelacyjnego w [...] bez nieuzasadnionej zwłoki poprzez brak wydania postanowienia w przedmiocie sygnalizowanego przez niego uchybienia z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w prawomocnym orzeczeniu Sądu Okręgowego w K. w sprawie VI Kz [...] oraz bezzasadne zwrócenie pisma sygnalizującego Sądowi Apelacyjnemu w [...] opisane wyżej uchybienie Sądu Rejonowego w C. Domagał się również zasądzenia

na swoją rzecz kwoty 10.000 zł tytułem zadośćuczynienia oraz zwolnienia go od opłaty związanej z wniesieniem skargi.

Prezes Sądu Apelacyjnego w [...] wniósł o nieuwzględnienie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skargę należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 2 ustawy o z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 75) w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy, a więc przepisy Kodeksu postępowania karnego. Oznacza to, że z mocy powołanego wyżej przepisu, w sytuacji niedopuszczalności skargi, zastosowanie ma art. 430 § 1 k.p.k., obligujący do jej pozostawienia bez rozpoznania. Sytuacja ta zachodzi natomiast w niniejszej sprawie.

Należy zwrócić uwagę, iż postępowanie odwoławcze związane z rozpoznaniem zażalenia w sprawie II Kp [...] Sądu Rejonowego w C. zakończyło się wydaniem rozstrzygnięcia w dniu 24 stycznia 2018 r. przez Sąd Okręgowy w K. w sprawie IV Kz [...]. Zgodnie natomiast z treścią art. 426 § 1 k.p.k. od orzeczeń sądu odwoławczego środek odwoławczy nie przysługuje, chyba że ustawa stanowi inaczej. Nie ulega zresztą wątpliwości, że pismo, na które powołuje się D. B., a które jego zdaniem nie uruchomiło odpowiedniej procedury, nie jest środkiem odwoławczym. Wynika z niego bowiem (k. 105 akt sprawy II Kp [...]), że skarżący zasygnalizował Sądowi Apelacyjnemu w [...] w dniu 9 lutego 2018 r. zaistnienie w sprawie IV Kz [...] Sądu Okręgowego w K. bezwzględnej przyczyny odwoławczej, zaś pismo to zarządzeniem z dnia 12 lutego 2018 r. zostało przekazane Sądowi Rejonowemu w C..

W tym stanie rzeczy powstaje kwestia, czy pismo D. B. z dnia 2 lutego 2018 r. wywołało lub powinno wywołać jakiekolwiek postępowanie, do którego

przeprowadzenia właściwy byłby Sąd Apelacyjny w [...]. Z tym postępowaniem, a ściślej jego brakiem, skarżący wiąże bowiem podstawę stwierdzenia przewlekłości. Należy jednak stwierdzić, iż żadne postępowanie w realiach niniejszej sprawy nie mogło być prowadzone przez Sąd Apelacyjny w [...], pomimo wniesienia przez skarżącego wspomnianego wyżej pisma do tego Sądu. Nie można zatem stwierdzić, że na skutek sygnalizacji, o której mowa w art. 9 § 2 k.p.k. Sąd ten obowiązany był do podjęcia jakichkolwiek czynności.

Zasygnalizowanie Sądowi Apelacyjnemu w [...] bezwzględnej przyczyny odwoławczej nie mogło bowiem prowadzić do wszczęcia postępowania z urzędu w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie IV Kz [...] Sądu Okręgowego w K.. Zgodnie bowiem z trafnym stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w postanowieniu z dnia 27 sierpnia 2008 r., IV KZ 59/08 (OSNwSK 2008 nr 1, poz. 1715) „prawomocne rozstrzygnięcie, orzeczeniem sądu, określonej kwestii w toku postępowania karnego, nie może prowadzić do zaakceptowania stwierdzenia, że do tego właśnie postępowania, niezależnie od jego charakteru i przedmiotu, może być zastosowany tryb wznowienia postępowania. Z treści przepisów art. 540 k.p.k. oraz art. 540a k.p.k. wynika w sposób bezsporny, że postępowanie sądowe, prawomocnie zakończone, musi rozstrzygać o odpowiedzialności karnej oskarżonego, a nie o jakiegokolwiek kwestii incydentalnej, chociażby istotnej dla oskarżonego, rozstrzyganej w toku postępowania karnego.” Przytoczone postanowienie zostało wydane na gruncie kwestii wznowienia postępowania dotyczącego właśnie postanowienia sądu odwoławczego kontrolującego postanowienie o orzeczeniu badań psychiatrycznych połączonych z obserwacją. Postępowanie w tym przedmiocie nie może być wznowione.

Z powyższego wynika zatem, że po zakończeniu postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w K. w sprawie IV Kz [...] Sąd Apelacyjny w [...] nie miał podstaw do prowadzenia jakiegokolwiek postępowania wobec skarżącego, przewidzianego w art. 3 ustawy z 17 czerwca 2004 r., ani na wniosek, ani z urzędu. Okoliczność ta powoduje, że skargę, jako niedopuszczalną z mocy ustawy, należało na podstawie powołanych wyżej przepisów pozostawić bez rozpoznania.

Pozostawienie bez rozpoznania skargi powodowało, że bezprzedmiotowe było rozpoznanie wniosku skarżącego o zwolnienie od opłaty. Zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. istnienie podstawy do odrzucenia skargi, a więc rozstrzygnięcia o charakterze formalnym, wyklucza postępowanie mające na celu usunięcie braków formalnych; tym bardziej nie ma więc podstaw do usuwania niektórych braków formalnych skargi, gdy podlega ona pozostawieniu bez rozpoznania. W konsekwencji bezprzedmiotowe było ustosunkowanie się do złożonego przez skarżącego wniosku o zwolnienie od opłaty.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.