

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z powództwa W. K. przeciwko A. K.

o rozwód,

na skutek skargi A. K. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie o sygn. I ACa 1572/24 (poprzednio I ACa 1711/23),

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 23 października 2024 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

W dniu 18 kwietnia 2024 r. (data stempla pocztowego) A. K. wniosła bezpośrednio do Sądu Najwyższego pismo zatytułowane „Skarga na przewlekłość postępowania” wskazując sygnaturę akt I ACa 1711/23, I ACz 515/24 a także sygnaturę XI C 169/19 Sądu Okręgowego w Krakowie, sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie, żądając stwierdzenia przewlekłości postępowania. Oryginał skargi zarządzeniem z dnia 21 maja 2024 r. przekazano do Sądu Apelacyjnego w Krakowie celem nadania jej prawidłowego biegu, pouczając skarżącą, że skargę na przewlekłość składa się do sądu, przed którym toczy się postępowanie. Sąd Najwyższy na podstawie akt sprawy sygn. akt S 63/24 Sądu Apelacyjnego w Krakowie ustalił, że do Sądu Apelacyjnego w Krakowie Skarżąca również złożyła skargę, którą to skargą domaga się stwierdzenia przewlekłości,

wskazując tożsamą sygnaturę akt I ACa 1711/23, I ACz 515/24 Sądu Apelacyjnego w Krakowie (odpis k. 70-72). Sąd Apelacyjny postanowieniem z 11 czerwca 2024 r. zwolnił Skarżącą od opłaty sądowej i zarządzeniem wezwał Skarżącą do sprecyzowania skargi na przewlekłość, poprzez wskazanie, czy domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym I Sądem Apelacyjnym, czy Sądem Apelacyjnym w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi (odpis k. 73). W odpowiedzi na to pismo Skarżąca pismem z 25 czerwca 2024 r. wskazała, że domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym i Sądem Apelacyjnym w Krakowie. (odpis k.75). Postanowieniem wydanym w dniu 16 września 2024 r. sprawa skargi na przewlekłość przed Sądem Apelacyjnym i Sądem Okręgowym została zakończona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W artykule 4 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r. poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”) uregulowano kwestię właściwości rzeczowej Sądu Najwyższego i sądów powszechnych dotyczącej skargi.

Sąd Najwyższy stwierdza, że ustawa o skardze na przewlekłość została skonstruowana w oparciu o jednoznaczną atrybucję właściwości dokonanej według hierarchicznej struktury sądownictwa, a nie rodzajów postępowań. Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy jest właściwy do rozpoznania skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki „[i]eżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym”. Jeżeli zaś skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym - właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny (art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość). Przepisy wyznaczające właściwość rzeczową Sądu Najwyższego do rozpatrywania skarg na przewlekłość postępowania, jako normy o

charakterze kompetencyjnym, powinny być interpretowane ściśle i literalnie (postanowienie Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2019 r., I NSP 175/19).

Z dokonanej przez Sąd Najwyższy stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że wniesiona przez Skarżącą w sprawie skarga, co sama Skarżąca sprecyzowała pismem z 25 czerwca 2024 r, dotyczy stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym i Sądem Apelacyjnym w Krakowie (odpis k.75). Sprawa ta została zakończona postanowieniem wydanym 16 września 2024 r.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie 355 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., stosowanym odpowiednio na mocy art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c., który stosuje się do niniejszego postępowania na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość. orzekł, jak sentencji

sk

r.g.