

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi S. M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn.
V AGa 406/22 oraz przed Sądem Okręgowym w Katowicach w sprawie XIV GC
42/16/JB

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 7 maja 2025 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu w Katowicach.**

D.Z.

UZASADNIENIE

S. M., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, pismem z ...
marca 2025 r. wniósł skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem
Apelacyjnym w Katowicach (sprawa V AGa 406/22) oraz przed Sądem Okręgowym
w Katowicach (sprawa XIV GC 42/16/JB).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu

przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi wynika w sposób oczywisty, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w Katowicach. Całość argumentacji skargi dotyczy generalnie przewlekłości postępowania przed sądami powszechnymi, a nie jedynie – Sądem Apelacyjnym.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach.

D.Z.

[r.g.]