

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi J. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. I S [...], po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 19 maja 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 2 listopada 2021 r. J. J. (dalej również: Skarżący) złożył do Sądu Najwyższego skargę na naruszenie prawa do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie I S [...], prowadzonej przez Sąd Apelacyjny w [...], wnosząc o stwierdzenie przewlekłości i przyznanie mu 20 000 zł od Skarbu Państwa, a nadto o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn.: Dz.U. 2018,

poz. 75 ze zm.; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) skarga powinna zawierać: żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Skarga J. J. spełnia tylko pierwszy wymóg. Skarżący wskazał sygnaturę postępowania, które w jego ocenie trwało zbyt długo oraz sformułował żądanie stwierdzenia jego przewlekłości, ale nie podał uzasadnienia dla tego żądania. Skarga została przygotowana na bazie powielanego „wzoru”, w którym odręcznie uzupełniono m.in. daty kilku czynności procesowych J. J. i Sądu Apelacyjnego w [...]. W ocenie Skarżącego, w sprawie doszło do nieuzasadnionej zwłoki w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 10 lutego 2022 r. w postaci m.in. opieszałego wezwania do uzupełnienia pisma Skarżącego i wydania decyzji, co stanowi przejaw obstrukcji procesowej.

W ocenie Sądu Najwyższego, w skardze nie podniesiono „okoliczności uzasadniających żądanie” w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków. Wobec niespełnienia wymogu określonego w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skarga J. J. musiała zostać odrzucona.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.