

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi M. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn.
V S 30/21, V ACo 90/22

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 17 kwietnia 2024 r.:

1. **odrzuca wniosek M. J. o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego;**
2. **odrzuca skargę;**
3. **umarza postępowanie w przedmiocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.**

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 13 stycznia 2024 r. M. J. (dalej: „skarżący”), zastępowany przez adwokata A. N., wywiódł skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie V S 30/21, V ACo 90/22 w zakresie nie nadania biegu wnioskowi o uzasadnieniu postanowienie z dnia 13 października 2024 r. Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania oraz o zasądzenie od organu na rzecz strony kwoty nie niższej niż 6000 zł tytułem przewlekłości postępowania oraz kosztów zastępstwa prawnego w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie skarżący złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych oraz wniosek o wyłączenie określonych sędziów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga Marka Jarockiego jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: „u.s.p.p.”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Ustawodawca w art. 3 wymienił postępowania, w których taka skarga może zostać wywiedziona, wskazując jednocześnie podmiot legitymowany do wystąpienia w konkretnym przypadku ze skargą. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowana jest linia orzecznicza, że wyliczenie to ma charakter zamknięty (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19; 8 grudnia 2021 r., I NSP 210/21; 22 czerwca 2022 r., I NSP 160/22). Z uwagi na to, że postępowanie w przedmiocie przewlekłości postępowania nie znajduje się ustawowym katalogu, niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość tego postępowania (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z: 20 października 2021 r., I NSP 168/21; 22 czerwca 2022 r., I NSP 192/22; 7 grudnia 2022 r., I NSP 298/22). Podkreślenia wymaga, że skoro ustawodawca nie dopuścił możliwości inicjowania postępowania skargowego w zakresie postępowania w sprawie o przewlekłość postępowania. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podnosi się także, że niedopuszczalna jest skarga na przewlekłość postępowania

wpadkowego (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 13 listopada 2014 r., III SPP 227/14; 2 sierpnia 2023 r., I NSP 64/23).

Przedmiotem skargi dotyczącej postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie V S 30/21, V ACo 90/22 jest postępowanie wpadkowe, wyraźnie zdefiniowane przez skarżonego, który domaga się stwierdzenia przewlekłości w zakresie nie nadania biegu wnioskowi o uzasadnienie postanowienie z dnia 13 października 2024 r. W realiach przedmiotowej sprawy skarga jest niedopuszczalna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., orzekł jak w sentencji postanowienia.

Wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego został złożony w treści skargi, a zatem jeszcze przed wyznaczeniem składu orzekającego w niniejszym postępowaniu ze skargi na przewlekłość postępowania. W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z uchwałą składu siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r., I NOZP 1/19, wniosek o wyłączenie sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy jest niedopuszczalny, przy czym sędzia objęty takim wnioskiem może zasiadać w składzie sądu rozpoznającego wniosek. Zważyć również należy, że zgodnie z obowiązującym od 1 lipca 2023 r. art. 53¹ § 1 pkt 3 k.p.c. niedopuszczalny jest wniosek o wyłączenie sędziego niebędącego członkiem składu orzekającego. W konsekwencji wniosek taki podlega odrzuceniu.

Z uwagi na odrzucenie skargi bezprzedmiotowe stało się rozpoznawanie zgłoszonego w niej wniosku o zwolnienie skarżącego od kosztów sądowych.

[SOP]

[ms]

