

Sygn. akt I NSP 11/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk (przewodniczący)

SSN Maria Szczepaniec

SSN Krzysztof Wiak (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi M. S.

na przewlekłość postępowania Sądu Najwyższego

w sprawach o sygn. akt KSP 6/18, KSP 17/17 oraz WSP 1/18,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 6 grudnia 2018 r.,

postanowił:

skargę pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Skarżący M. S. w piśmie z dnia 5 maja 2018 r. wystąpił do Sądu Najwyższego o stwierdzenie, że w sprawach:

- 1) Ze skargi M. S. na przewlekłość postępowania odwoławczego przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie II AKz (...) (sygn. akt KSP 17/17);
- 2) Ze skargi M. S. na przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawie KSP 17/17 (sygn. akt WSP 1/18);
- 3) Ze skargi M. S. na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie II AKz (...) (sygn. akt KSP 6/18)
- doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania powyższych spraw bez nieuzasadnionej zwłoki.

Skarżący domaga się tym samym:

- 1) Stwierdzenia przewlekłości postępowania w tych sprawach;
- 2) Przyznania Skarżącemu od Skarbu Państwa kwoty 60.000 zł tytułem odszkodowania (po 20.000 zł w każdej sprawie).

Skarżący w dniu 5 sierpnia 2017 r. złożył skargę na przewlekłość postępowania odwoławczego toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w (...) (sygn. akt II AKz (...)). Wnosił w niej o stwierdzenie wystąpienia przewlekłości we wskazanym postępowaniu oraz zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 24 października 2017 r. (sygn. akt KSP 17/17) pozostawił skargę bez rozpoznania. W uzasadnieniu Sąd Najwyższy wskazał, iż skarga na przewlekłość postępowania jest dopuszczalna tylko w sytuacji, gdy wnosi się ją w toku postępowania w sprawie. Tymczasem Skarżący złożył ją, gdy sprawa, której skarga dotyczyła została już uprzednio zakończona prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...). W sytuacji takiej skarga na przewlekłość postępowania jest niedopuszczalna z mocy prawa. Skarżący złożył zażalenie na powyższe postanowienie w dniu 15 listopada 2017 r. Pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. Przewodniczący Wydziału VI Izby Karnej Sądu Najwyższego poinformował Skarżącego, że ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 75) nie przewiduje możliwości wniesienia środka odwoławczego od orzeczeń wydanych w tym postępowaniu.

Skarżący w dniu 11 stycznia 2018 r. złożył skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawie rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...), sygn. akt II AKz [...] /17 (sygn. akt KSP 17/17). Wnosił w niej o stwierdzenie wystąpienia przewlekłości we wskazanym postępowaniu oraz zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł. Pismo to zostało, zgodnie z właściwością, przekazane do rozpoznania Izbie Wojskowej Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 lutego 2018 r. (sygn. akt WSP 1/18) pozostawił skargę bez rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał, że pismo Skarżącego nie precyzuje czego złożona przez

niego „skarga” ma dotyczyć (tj. postanowienia SN z dnia 24 października 2017 r., KSP 17/17 czy pisma Przewodniczącego Wydziału VI Izby Karnej SN z dnia 22 grudnia 2017 r.). W obu przypadkach nie może ono jednak wywołać żadnych skutków prawych, co wiąże się z koniecznością pozostawienia go bez rozpoznania. W zakresie tym Sąd Najwyższy odwołał się również do argumentacji zawartej w postanowieniu SN z dnia 24 października 2017 r., KSP 17/17 oraz piśmie Przewodniczącego Wydziału VI Izby Karnej SN z dnia 22 grudnia 2017 r.

W dniu 21 grudnia 2017 r. Skarżący złożył skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) (sygn. akt II AKz (...)), żądając stwierdzenia wystąpienia przewlekłości w tym postępowaniu oraz zasądzenia od Skarbu Państwa sumy pieniężnej 20.000 zł. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2018 r. (sygn. akt KSP 6/18) pozostawił skargę bez rozpoznania. Sąd Najwyższy wskazał, iż postępowanie, którego dotyczyła złożona przez Skarżącego skarga zostało zakończone prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 listopada 2017 r., na mocy którego utrzymano w mocy zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w L. o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w L. z dnia 8 września 2017 r. Skarżący złożył zatem skargę już po prawomocnym zakończeniu postępowania. Sąd Najwyższy odniósł się również do niedopuszczalności skargi na przewlekłość postępowań we wskazanych dodatkowo przez Skarżącego w skardze sprawach (sygn. akt II S (...) oraz IV S (...)). Wskazał, iż ustawodawca w przepisie art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wskazał zamknięty katalog postępowań, w których dopuszczalne jest wniesienie takiej skargi. Nie zostało w nim natomiast wymienione postępowanie ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W przypadku Skarżącego skarga ta jest wobec tego niedopuszczalna.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość postępowania jest dopuszczalna wyłącznie w przypadkach postępowań, o których mowa w przepisie art. 3 ustawy z dnia 17

czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W katalogu tym nie zawarto natomiast postępowania ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Prowadzi to do wniosku, że skarga na przewlekłość postępowania w takich przypadkach nie przysługuje (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 kwietnia 2018 r., KSP 14/18, Legalis nr 1820048; z dnia 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16, Legalis nr 1546755; z dnia 11 lutego 2015 r., KSP 1/15, Legalis nr 1180623).

Co więcej, należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wniesienie skargi na przewlekłość postępowania jest dopuszczalne wyłącznie w toku postępowania, którego skarga dotyczy. W przeciwnym razie jest ona niedopuszczalna z mocy ustawy. Sytuacja taka zaistniała w przypadku skargi M. S. z dnia 5 maja 2018 r. Poszczególne postępowania, zainicjowane złożonymi przez niego uprzednio skargami, zakończyły się bowiem postanowieniami Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2017 r. (KSP 17/17), dnia 15 lutego 2018 r. (WSP 1/18) oraz dnia 5 kwietnia 2018 r. (KSP 6/18). Tymczasem złożona przez Skarżącego skarga na przewlekłość powyższych postępowań wpłynęła do Sądu Najwyższego w dniu 10 maja 2018 r., tj. już po zakończeniu każdej z nich.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu, co czyni bezprzedmiotowym kwestię uiszczenia opłaty od skargi.