I NSP 109/26

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Krzysztof Wiak (przewodniczący)
SSN Paweł Księżak
SSN Mirosław Sadowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi J.S.,
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.VI ACa 688/20,
z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 czerwca 2026 r.,

1. odrzuca skargę;
2. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz skarżącej J.S. kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem uiszczonej opłaty od skargi.

Paweł Księżak Krzysztof Wiak Mirosław Sadowski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. J.S. (dalej: „skarżąca”) złożyła skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie pod sygn. akt VI ACa 688/20.

Skarżąca wniosła o:

1) stwierdzenie, że przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt VI ACa 688/20, VI WSC 140/23 nastąpiła przewlekłość postępowania;

2) wydanie Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie rozpoznającemu powyżej wskazaną sprawę zalecenia niezwłocznego rozpoznania sprawy, w tym w szczególności w założenie akt sprawy sądowej o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, wydanie postanowienia o ustanowieniu radcy prawnego J.P. pełnomocnikiem z urzędu dla J.S.,

3) zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz skarżącej kwoty 8000 zł, jako sumy pieniężnej, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. za szkody wynikłe z przewlekłości postępowania,

4) zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz skarżącej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika z urzędu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 13 maja 2026 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o odrzucenie skargi, a z ostrożności procesowej o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725), warunkiem dopuszczalności skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania jest jej wniesienie w postępowaniu służącym rozpoznaniu sprawy. Celem skargi na przewlekłość postępowania jest zapobiegnie i eliminowanie

przewlekłości postępowania oraz skłonienie Sądu do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że skarga na przewlekłość wniesiona po prawomocnym zakończeniu sprawy nie może odnieść skutku i jest niedopuszczalna (por. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13, postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 sierpnia 2014 r., III SPP 159/14 i z 10 czerwca 2014 r., III SPP 110/14).

Postępowanie w sprawie o sygnaturze akt VI ACa 688/20 zostało prawomocnie zakończone wyrokiem z dnia 7 lipca 2021 r. Skarga na przewlekłość postępowania została wniesiona po prawomocnym zakończeniu sprawy i jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

Sąd Najwyższy postanowił też zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz skarżącej kwotę 200 zł tytułem uiszczonej opłaty sądowej od skargi (art. 17 ust. 3 u.s.p.p.).

[a.ł]

Paweł Księżak Krzysztof Wiak Mirosław Sadowski