

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska

w sprawie ze skargi B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie V AGa (...), z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 sierpnia 2021 r.:

- 1. umarza postępowanie;**
- 2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa Sądowi Apelacyjnemu w (...) na rzecz skarżącej B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w J. kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem połowy opłaty od skargi, pomniejszonej o kwotę równą opłacie minimalnej.**

UZASADNIENIE

B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w J. (dalej: skarżąca) pismem z 7 czerwca 2021 r. wniosła skargę w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej

zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75; dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość” albo „ustawa”).

W piśmie tym Skarżąca wniosła o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w (...), sygn. akt V AGa (...);
2. wydanie sądowi rozpoznającemu sprawę zaleceń do podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności zmierzających do możliwie jak najszybszego zakończenia postępowania przed sądem drugiej instancji;
3. przyznanie na podstawie art. 6 ust. 3 w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 20.000 złotych;
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w (...) kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
5. przeprowadzenie dowodów wskazanych w skardze, na powołane tam fakty.

W odpowiedzi na skargę z 20 lipca 2021 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w (...) zgłosił swój udział w postępowaniu oraz wniósł o odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie – podnosząc w uzasadnieniu zajętego stanowiska, że w sprawie o sygn. V AGa (...) został wydany 31 maja 2021 r. wyrok, natomiast skarga wpłynęła 14 czerwca 2021 r., a zatem już po wydaniu orzeczenia kończącego postępowanie.

W piśmie z 11 sierpnia 2021 r. skarżąca oświadczyła, że z uwagi na zakończenie postępowania w sprawie cofa wniesioną w niej skargę z 7 czerwca 2021 r. na przewlekłość postępowania. Ponadto wniosła o zwrot uiszczonej od skargi opłaty sądowej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Stosownie do art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przepis ten, z mocy art. 397 § 3 k.p.c., stosuje się odpowiednio w postępowaniu toczącym się na skutek zażalenia.

Wobec cofnięcia przez skarżącą w piśmie z 11 sierpnia 2021 r. skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w (...), sygn. akt V AGa (...), Sąd Najwyższy, na podstawie art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość umorzył postępowanie w sprawie.

O zwrocie uiszczonej opłaty sądowej od skargi Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 3 w zw. z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. 2020, poz. 755 ze zm.).

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji.