

Sygn. akt I NSNc 268/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Sadowski

Elżbieta Mazur-Orlik (ławnik Sądu Najwyższego)

w sprawie z powództwa K. S.A. w likwidacji z siedzibą w B.

przeciwko W. P.

o zapłatę

w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2022 r., sygn. akt I NSNc 268/21

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 listopada 2022 r.,

postanawia

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w komparycji wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2022 r., w sprawie o sygn. akt I NSNc 268/21, w ten sposób, że:

- 1) w wierszu szesnastym od góry datę "21 czerwca 2009 r." zmienia się na datę "21 czerwca 2002 r.",**
- 2) w wierszu dziewiętnastym od góry zmienia się "w Gdańsku" na "Gdańsk-Południe w Gdańsku".**

UZASADNIENIE

W komparycji wyroku wydanego w dniu 27 września 2022 r., w skutek oczywistej omyłki pisarskiej wskazana została data „21 czerwca 2009 r.”, zamiast „21 czerwca 2002 r.”.

Zgodnie z treścią art. 350 § 1 k.p.c., Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.

Zważywszy, że nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Gdańsku został wydany w dniu 21 czerwca 2002 r., a nie jak to zostało błędnie wskazane w komparycji wyroku w dniu 21 czerwca 2009 r., należało sprostować oczywistą omyłkę pisarską przez wpisanie prawidłowej daty, tj. „21 czerwca 2002 r.”.

Jednocześnie w związku ze zniesieniem z dniem 1 lipca 2005 r., na mocy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 czerwca 2005 r. (Dz.U. nr 112, poz. 945) Sądu Rejonowego w Gdańsku oraz utworzenia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku i Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, właściwy w przedmiotowej sprawie jest Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku, stąd należało sprostować oczywistą omyłkę pisarską przez wpisanie prawidłowej nazwy sądu właściwego, tj. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na mocy art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 95 ust. 1 uSN w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. art. 391 § 1 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

[as]