

Sygn. akt I NSNc 121/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 grudnia 2020 r.

wniosku Przedsiębiorstwa T. s.c. z dnia 9 października 2020 r. o zawieszenie postępowań egzekucyjnych toczących się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w G. (sygn. akt Km (...) i Km (...)) oraz o uchylenie zajęcia rachunku bankowego pozwanego w sprawie ze skargi nadzwyczajnej Prokuratora Generalnego od prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w dniu 6 maja 2005 r. (sygn. akt VI Nc (...))

- 1. zawiesza postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km (...),**
- 2. odrzuca wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego sygn. akt Km (...),**
- 3. odrzuca wniosek o uchylenie zajęcia rachunku bankowego pozwanego.**

UZASADNIENIE

Dnia 9 października 2020 r. profesjonalny pełnomocnik Przedsiębiorstwa T.s.c. wniósł do Sądu Najwyższego wniosek o zawieszenie postępowań egzekucyjnych toczących się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w G. (sygn. akt Km (...) i Km (...)) oraz o uchylenie zajęcia rachunku bankowego pozwanego. W treści pisma wskazał, że dnia 2 września 2020 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w G. wszczął w sprawie objętej skargą nadzwyczajną postępowania egzekucyjne przeciwko współuczestnikom tworzącym stronę pozwaną. Podkreślił, iż w przypadku dalszego toczenia się postępowań

egzekucyjnych w zakresie objętym skargą nadzwyczajną w niniejszym postępowaniu współuczestnicy tworzący stronę pozwaną narażeni są na znaczny uszczerbek majątkowy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na tym etapie postępowania w ocenie Sądu Najwyższego zawieszenie postępowania egzekucyjnego stanowi wystarczający sposób zabezpieczenia praw obu stron postępowania egzekucyjnego. Zawieszenie to ma bowiem charakter konserwacyjny, zabezpiecza zatem zarówno interes wierzyciela, jak i dłużnika. Z jednej strony chroni interes wierzyciela zapewniając nieuchylenie skutków już podjętych przez organ egzekucyjny czynności, z drugiej strony zabezpiecza interes dłużnika, wobec którego nie można podjąć w tym czasie żadnych dalszych czynności w toku prowadzonego postępowania ze skutkiem na przyszłość. Sąd Najwyższy mając na uwadze, że przedmiotem skargi nadzwyczajnej jest uchylenie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 6 maja 2005 r. (sygn. akt VI Ne (...)) tj. tytułu wykonawczego będącego podstawą do wszczęcia postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt Km (...) postanowiło zawieszeniu tego postępowania. Poza kognicją Sądu Najwyższego w tej sprawie pozostaje rozpatrzenie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt (...) oraz o uchylenie zajęcia rachunku bankowego pozwanego. Strona bowiem nie wykazała związku postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt (...) z prowadzonym postępowaniem skargowym, a także nie sprecyzowała o jaką czynność polegającą na zajęciu rachunku bankowego i w jakim postępowaniu dokonaną, chodzi.

Na podstawie art. 95 u.SN w zw. z art. 398¹⁰ k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.