

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Janusz Niczyporuk

SSN Krzysztof Wiak (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa P. spółki akcyjnej z siedzibą w W.
przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
z udziałem C. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.
o nadużywanie pozycji dominującej
na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt VII AGa 2334/18
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 12 stycznia 2023 r.
wniosku uczestnika C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.
o uzupełnienie wyroku z dnia 11 października 2022 r. w sprawie I NSKP 16/21

**uzupełnia wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 października
2022 r. o punkt 3 o treści: "zasądza od P. spółki akcyjnej
z siedzibą w W. na rzecz C. spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 360 zł (trzysta
sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego".**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy wyrokiem z 11 października 2022 r. oddalił skargę kasacyjną
P. spółki akcyjnej z siedzibą w W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z
dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt VII AGa 2334/18. Sąd Najwyższy zasądził od P.

spółka akcyjna z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów kwotę 540 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. W wyroku nie orzeczono o kosztach postępowania kasacyjnego w stosunku do uczestnika postępowania – C. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

Pismem z 28 października 2022 r. C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. zwróciła się do Sądu Najwyższego o uzupełnienie powyższego wyroku w zakresie zwrotu na jej rzecz kosztów postępowania kasacyjnego.

Na podstawie art. 351 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 i § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2018, poz. 265) Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.