

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Marek Dobrowolski (sprawozdawca)

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z wniosku SSA A. B.-M., [...], SSO w S. – J. S.

o wyłączenie od orzekania w sprawie ze skargi M. T. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w [...] pod sygn. akt I S [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 19 stycznia 2022 r.,

zażalenia M. T. na postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2021 r. i 27 października 2021 r., sygn. akt I NO 20/21,

### **odrzuca zażalenie**

### UZASADNIENIE

Pismem z 18 marca 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] - I Wydział Cywilny przekazał do Sądu Najwyższego wnioski sędziów o ich wyłączenie od rozpoznania skargi M.T. na przewlekłość postępowania (I S [...]) z prośbą o rozważenie wyznaczenia innego sądu.

Postanowieniem z 27 kwietnia 2021 r., I NO 20/21 Sąd Najwyższy wyłączył od orzekania w tej sprawie wszystkich wnioskujących o to sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] (pkt 1) i wyznaczył do rozpoznania sprawy Sąd Apelacyjny w [X.] (pkt 2).

Dnia 21 maja 2021 r. M. T. skierowała do Sądu Najwyższego pismo zatytułowane „Zażalenie i wniosek. Żądanie udzielenia informacji publicznej”,

pisząc, co następuje: „Żądam na zawsze wyłączenia z rozpatrywania moich spraw Pana J. N.. Sędzia ten niezmiennie, jak dostaje moją sprawę, to politycznie mnie prześladowe - złośliwie wyznacza sąd tak daleko do rozpatrzenia mojej sprawy, że udział w sprawie jest niemożliwy, a równie źli komunistyczni sędziowie jak w najbardziej skorumpowanym w Polsce Sądzie Apelacyjnym w [X.] nie udzielają nawet informacji jaką sprawę rozpatrują.”

Postanowieniem z 27 października 2021 r., I NO 20/21 Sąd Najwyższy odrzucił zażalenie jako z wielu względów niedopuszczalne.

Dnia 19 listopada 2021 r. M. T. wniosła ponownie pismo zatytułowane: „Zażalenie i wniosek. Żądanie udzielenia informacji publicznej” o podobnej treści do pisma z 21 maja 2021 r. z tą różnicą, że żądała wyłączenia SSN L. B. i zmianę powyżej wskazanych orzeczeń.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie (wniosek) na przedmiotowe postanowienia jest niedopuszczalne, gdyż dotyczy orzeczeń Sądu Najwyższego, które nie podlegają zaskarżeniu.

Należy także podkreślić, że pismo M. T. zostało wniesione przez nią osobiście, podczas gdy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje przymus adwokacko-radcowski (art. 87<sup>1</sup> k.p.c.), czego jak wyraźnie zaznacza w piśmie, nie przyjmuje do wiadomości.

Ponadto przedmiotowe pismo nie określa poprawnie i klarownie żądania, jakie wnosząca kieruje do Sądu Najwyższego. Istota jej pisma sprowadza się bowiem do wyrażenia niezadowolenia z zaskarżonych orzeczeń Sądu Najwyższego. Wniosek o wyłączenie SSN L. B. „na zawsze” ze wszystkich spraw nie jest znany polskiej procedurze cywilnej. Wyłączenie sędziego może mieć miejsce tylko w określonym postępowaniu. Także żądanie udzielenia informacji publicznej nie podlega rozpoznaniu na drodze sądowej.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

