

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski (przewodniczący)

SSN Antoni Bojańczyk (sprawozdawca)

SSN Leszek Bosek

w sprawie M. P. S.

od uchwały nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lutego 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w [...],

ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., pod poz. 611.,

z udziałem A. C. i J. S. ,

na skutek wniosku M. P. S. o wyłączenie sędziów,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 4 października 2019 r.,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskiem datowanym na dzień 23 maja 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego - 27 maja 2019 r.) Odwołująca się od uchwały nr [...] Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lutego 2019 r. w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w [...] (ogłoszenie w M.P.z 2018 r., poz. 611), Sędzia M. A. P. S. zażądała wyłączenia od rozpoznania wniesionego odwołania następujących sędziów Sądu Najwyższego: Antoniego Bojańczyka, Leszka Boska, Dariusza Czajkowskiego, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Pawła Księżaka, Joanny Lemańskiej, Marcina Łochowskiego, Oktawiana Nawrota,

Janusza Niczyporuka, Adama Redzika, Mirosława Sadowskiego, Ewy Stefańskiej, Aleksandra Stępkowskiego, Marii Szczepaniec, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widło, Grzegorza Żmija i Pawła Czubika.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek należało odrzucić. Zgodnie ze stanowiskiem przyjętym w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2019 r., sygn. I NOZP 1/19, „wniosek o wyłączenie sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy jest niedopuszczalny i podlega odrzuceniu bez składania przez sędziego oświadczenia, o jakim mowa w art. 52 § 2 k.p.c., przy czym sędzia objęty takim wnioskiem o wyłączenie może zasiadać w składzie sądu rozpoznającego ten wniosek”. Złożenie zatem przez Odwołującą wniosku o wyłączenie sędziów, którzy nie byli wyznaczeni do rozpoznania sprawy w dacie jego sformułowania oraz złożenia jest niedopuszczalne, a wniosek taki podlega odrzuceniu. Jego odrzucenie nie oznacza oczywiście zamknięcia Odwołującej drogi do skorzystania z przysługujących jej gwarancji procesowych i wykonywania prawa do żądania wyłączenia od rozpoznania jej sprawy sędziów, których Odwołująca uważa za nie dających rękojmi bezstronnego rozpoznania jej sprawy. Wniosek taki musi jednak dotyczyć sędziów wyznaczonych do rozpoznania sprawy w dacie jego składania. Skład sędziów wyznaczonych do rozpoznania wniesionego przez nią odwołania Sędzia A. M. P. S. może poznać bez żadnych trudności kontaktując się z Sekretariatem Izby. Jednak nic nie stoi na przeszkodzie (a względy ekonomii procesowej wręcz przemawiają za takim postąpieniem), żeby o składzie tym poinformować już w treści niniejszego uzasadnienia, co stworzy Odwołującej się dogodne warunki do ewentualnego skorzystania z przysługujących jej uprawnień procesowych. Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracami Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 2019 r. do rozpoznania odwołania wniesionego przez Sędzię M. A. P. S. wyznaczono komplet orzekający składający się z trzech sędziów SN: Marii Szczepaniec, Oktawiana Nawrota i Grzegorza Żmija. Jeżeli Odwołująca uważa, że sędziowie wyznaczeni do rozpoznania sprawy nie dają gwarancji jej bezstronnego

rozstrzygnięcia, to służy jej prawo sformułowania wniosku obejmującego sędziów wyznaczonych do rozpoznania sprawy, ze wskazaniem indywidualnych przyczyn przemawiających za wyłączeniem wszystkich (bądź niektórych) z tych sędziów.

I.n