

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie ze skargi dłużnika P. D.
na czynności komornika sądowego,
na skutek wniosków sędziów Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie o wyłączenie od rozpoznania sprawy I ACo 43/22,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 21 września 2022 r.

1. wyłącza od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygnaturą I ACo 43/22 w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie SSA K. R.;

2. oddala wnioski o wyłączenie od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygnaturą I ACo 43/22 w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie: SSA J. D., SSA G. D., SSA Z. D., SSA B. F., SSA A. H., SSA K. K., SSA M. K., SSA D. M., SSA I. M., SSA J. P., SSA M. M., SSA E. P., SSA E. P., SSA A. S., SSA G. Z., SSA B. Z., SSR R. P. delegowanego do Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

Sędziowie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie: SSA J. D., SSA G. D., SSA Z. D., SSA B. F., SSA A. H., SSA K. K., SSA M. K., SSA D. M., SSA I. M., SSA J. P., SSA M. M., SSA E. P., SSA E. P., SSA K. R., SSA A. S., SSA G. Z., SSA B. Z. oraz SSR R. P., delegowany do Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, złożyli oświadczenia o podstawie ich ewentualnego wyłączenia od rozpoznania sprawy o sygn. I ACo 43/22.

Jak wynika z treści złożonych oświadczeń, najczęściej wskazywaną podstawą wyłączenia ma być, po pierwsze, że P. D. wytoczył przeciwko sędziom orzekającym w apelacji rzeszowskiej powództwa związane z czynnościami służbowymi sędziów. Po drugie, powoływano się na stosunki służbowe (koleżeńskie) łączące sędziów z sędziami pozwanymi przez P. D..

SSA K. R. wyjaśnił dodatkowo, że skarżący P. D. wytoczył przeciwko niemu powództwo o ochronę dóbr osobistych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że sędzia rozpoznający sprawę z udziałem strony, z którą pozostaje w sporze sądowym w innej sprawie, powinien złożyć wniosek o wyłączenie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 19 kwietnia 2012 r., IV CSK 441/11). Zatem okoliczności przedstawione we wniosku Sędziego Sądu Apelacyjnego K. R. wymagały uwzględnienia.

Natomiast pozostałe wnioski nie mogły zostać uwzględnione.

Po pierwsze, treść złożonych oświadczeń nie ujawnia okoliczności, które wskazywałyby na jakiegokolwiek związki sędziów Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z P. D., które w obiektywnym ujęciu wzbudzałyby uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Po drugie, sama okoliczność, iż sędziów łączą stosunki służbowe (koleżeńskie) z innymi sędziami, nie uzasadnia co do zasady ich wyłączenia od rozpoznania wniosków innych sędziów (sędziów Sądu Okręgowego w Rzeszowie), w postępowaniu wpadkowym ze skargi P. D. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Odmienne zapatrywanie skutkować może strukturalną przewlekłością postępowań sądowych i naruszeniem prawa do sądu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]