

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie pod sygn. I S 57/23 ze skargi C. T. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie o sygn. akt I C 1350/18,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 25 czerwca 2024 r.
wniosków sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie: [...] oraz sędziów sądu okręgowego delegowanych do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie R. B. i V. O.
o wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. I S 57/23

oddala wnioski.

UZASADNIENIE

Sędziowie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz sędzia sądu okręgowego delegowany do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie R. B. złożyli w trybie art. 51 k.p.c. w zw. z art. 49 k.p.c. zawiadomienia, w których wniesli o wyłączenie ich od rozpoznania zawisłej przed Sądem Apelacyjnym w Szczecinie pod sygn. I S 57/23 sprawy ze skargi C. T. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie o sygn. akt I C 1350/18. Jako przyczynę wyłączenia sędziowie wskazali, że pozwanymi w sprawie o sygn. akt I C 1350/18 są sędziowie Sądu Apelacyjnego w

Szczecinie: G.C., Z.C. i M. J., z którymi łączą ich relacje zawodowe i towarzyskie. W ocenie sędziów, okoliczności te mogą wzbudzić wątpliwości co do ich bezstronności.

Sędzia sądu okręgowego delegowana do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie V. O., w trybie art. 51 k.p.c. w zw. z art. 49 k.p.c. zawiadomiła o istnieniu podstawy do wyłączenia jej od rozpoznania sprawy I S 57/23, gdyż C. T. i jego małżonka wielokrotnie kierowali w stosunku do sędziego wypowiedzi naruszające cześć i dobre imię, przy czym sformułowania w nich zawarte w sposób wysoce rażący odbiegały od elementarnych zasad kultury i poszanowania dóbr osobistych. Dodatkowo zawierały twierdzenia o pozwaniu sędziego za dyskryminację. W ocenie sędziego powyższe okoliczności mogą wywoływać wątpliwości co do bezstronności przy rozpoznawaniu sprawy dlatego też wniosła o wyłączenie od orzekania w niej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W ocenie Sądu Najwyższego, treść przedłożonych oświadczeń nie wskazuje na jakiegokolwiek okoliczności, które w obiektywnym ujęciu wzbudzałyby uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów. Sama okoliczność, iż sędziów łączą stosunki służbowe (koleżeńskie) z innymi sędziami, nie uzasadnia – co do zasady – ich wyłączenia od rozpoznania wniosków innych sędziów (postanowienie Sądu Najwyższego z 21 września 2022 r., I NO 69/22).

Odnosząc się do oświadczenia sędziego V. O. wskazać należy, że nie wynika z niego, aby Sędzia na skutek wypowiedzi oraz gróźb Skarżącego i jego Małżonki nabrała negatywnego nastawienia do strony procesu, która to okoliczność mogłaby uzasadniać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Same niepochlebne sformułowania stron kierowane do składu sędziowskiego nie

uzasadniają jeszcze wyłączenia sędziego od rozpoznawanej sprawy. Z zawiadomienia nie wynika również, aby wypowiedzi Skarżącego stały się przedmiotem procesu, którego stroną byłaby Sędzia. W ocenie Sądu dopiero w takiej sytuacji Sędzia powinna złożyć wniosek o wyłączenie.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[SOP]

[ms]