

Sygn. akt I NO 32/21

POSTANOWIENIE

24 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi C. T. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w S. w sprawie o sygn. akt VI P (...),
w przedmiocie wyznaczenia innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 24 sierpnia 2021 r.

wyznacza do rozpoznania sprawy Sąd Apelacyjny w [...].

UZASADNIENIE

Pismem z 14 maja 2021 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego: 24 maja 2021 r.) Sąd Apelacyjny w (...), III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt III S (...) ze skargi C. T. na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w S., VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie o sygn. akt VI P (...), przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy celem wyznaczenia sądu do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania w związku z brakiem możliwości skompletowania składu orzekającego - informując, że tylko dwóch sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) – J. S. i T. S. - nie zostało wyłączonych z rozpoznania sprawy, a wobec kolejnego sędziego G. C. trwa procedura przeniesienia w stan spoczynku i sędzia jest długotrwale nieobecny w pracy.

Nadesłane wraz z pismem akta sprawy o sygn. III S (...) zawierają między innymi listę sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) i sędziów delegowanych do tego sądu według stanu na 27 kwietnia 2021 r. (k. 53) oraz postanowienie

z 18 marca 2021 r., którym Sąd Apelacyjny w (...) wyłączył od rozpoznania niniejszej sprawy - na ich wniosek - następujących sędziów: (...) (k. 42).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Według art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy. Ponieważ przedmiotowa skarga dotyczy sprawy o wyznaczenie sądu do rozpoznania sprawy rozpoznawanej według przepisów o postępowaniu cywilnym (zob. nadesłane akta sprawy o sygn. VI P (...) i I C (...)), zastosowanie znajdzie art. 44 § 1 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy inny sąd równorzędny.

W piśmiennictwie przyjmuje się, że przeszkoda, o której mowa w art. 44 § 1 k.p.c., może wynikać między innymi z wyłączenia sędziów danego sądu (J. Gudowski [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Koszty sądowe w sprawach cywilnych. Dochodzenie roszczeń w postępowaniu grupowym. Przepisy przejściowe. Komentarz do zmian*, tom I i II, red. T. Zembrzusi, Warszawa 2020, Komentarz do art. 44). Z zestawienia listy sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) i sędziów delegowanych do tego Sądu oraz powołanego wyżej postanowienia z 18 marca 2021 r. wynika, że tylko trzech sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) nie zostało wyłączonych od rozpoznania sprawy o sygn. III S (...), tj. G. C., T. S. i J.k S.. Biorąc pod uwagę powołaną w treści pisma z dnia 14 maja 2021 r. okoliczność, że wobec sędziego G. C. trwa procedura przeniesienia w stan spoczynku i sędzia jest długotrwale nieobecny w pracy, należy przyjąć, że skompletowanie składu orzekającego jest znacząco utrudnione, a zatem zachodzi przeszkoda w rozpoznaniu sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 44 § 1 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) orzekł jak na wstępie.