



Sygn. akt I NO 32/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak (sprawozdawca)

SSN Jacek Widło

w sprawie z odwołania K. K.

od pisma Prokuratora Generalnego z dnia 16 maja 2018 r. Nr PK IX K [...] i pisma Zastępcy Dyrektora Biura Kadr Prokuratury Krajowej z dnia 16 maja 2018 r. Nr PK IX K [...] w przedmiocie niewyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora po ukończeniu 60 - go roku życia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 10 stycznia 2019 r.,

odrzuca odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 17 stycznia 2018 r. K. K. (dalej: Odwołująca się) złożyła wniosek w trybie art. 127 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuratorze (Dz.U. z 2017 r., poz. 1767, dalej: p.o.p) o wyrażenie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. z uwagi na to, że w dniu 22 maja 2018 r. kończy 60 lat. W dniu 24 kwietnia 2018 r. uzupełniła wniosek

o zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pełnienia obowiązków prokuratora.

W dniu 23 maja 2018 r. Odwołująca się otrzymała faksem pismo Prokuratora Generalnego z dnia 16 maja 2018 r. (PK IX K [...]), w którym Prokurator Generalny zawiadamiał o tym, że Odwołująca się przejdzie w stan spoczynku z dniem 22 maja 2018 r.; pismo to zostało także doręczone osobiście Odwołującej się w dniu 29 maja 2018 r. W dniu 29 maja 2018 r. doręczono również pismo z dnia 16 maja 2018 r. (PK IX K [...]) z Biura Kadr Prokuratury Krajowej, w którym poinformowano, że wniosek z dnia 17 stycznia 2018 r. nie spełnia wymogów formalnych, gdyż został złożony po terminie określonym w art. 127 § 3 p.o.p. Wniosek powinien zostać złożony najpóźniej na 6 miesięcy przed ukończeniem 60 roku życia, czyli najpóźniej 22 listopada 2017 r.

W dniu 27 czerwca 2018 r. Odwołująca się wniosła odwołanie od:

- pisma wydanego z upoważnienia Prokuratora Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 maja 2018 r., zawiadamiającego o przejściu w stan spoczynku z dniem 22 maja 2018 r, które Odwołująca się określiła jako decyzja;

- pisma podpisanego przez Zastępcę Dyrektora Biura Kadr Prokuratury Krajowej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 maja 2018 r. w sprawie odmowy udzielenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora po ukończeniu 60-go roku życia, określonego przez Odwołującą się jako decyzja Prokuratora Generalnego.

Odwołująca się zaskarżyła w/w pisma (kwalifikując je jako decyzje) w całości i wniosła o uchylenie zaskarżonych decyzji i ustalenie, iż nadal pozostaje w służbie – jest czynnym prokuratorem oraz dopuszczenie do pełnienia obowiązków służbowych, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Prokuratorowi Generalnemu celem rozważenia możliwości zatrudnienia Odwołującej się na poprzednio zajmowanym stanowisku służbowym i celem określenia powrotu do służby.

Tego samego dnia 27 czerwca 2018 r. odwołanie od pisma (określonego jako decyzja) Prokuratora Generalnego z dnia 16 maja 2018 r. PK IX K [...] w sprawie odmowy udzielenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska prokuratora po ukończeniu 60 roku życia wniósł profesjonalny pełnomocnik Odwołującej się.

Wniósł o uchylenie w/w decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Prokuratorowi Generalnemu.

W odpowiedzi Prokurator Generalny wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 127 § 1 p.o.p. do prokuratorów stosuje się odpowiednio przepisy art. 69-71, art. 73, art. 74, art. 76, art. 85 § 4, art. 94d-94g, art. 99-102 i art. 104 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: u.s.p.), jeżeli przepisy p.o.p. nie stanowią inaczej. Przewidziane w u.s.p. uprawnienia Krajowej Rady Sądownictwa i Ministra Sprawiedliwości przysługują w stosunku do prokuratorów Prokuratorowi Generalnemu, a uprawnienia kolegów i prezesów właściwych sądów - właściwym prokuratorom przełożonym.

Jednym z odpowiednio stosowanych przepisów w niniejszej sprawie jest art. 69 § 1 u.s.p., zgodnie z którym (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2017 r. do dnia 22 maja 2018 r.) sędzia przechodzi w stan spoczynku z dniem ukończenia 60 roku życia w przypadku kobiety, a z dniem ukończenia 65 roku życia w przypadku mężczyzny. Zgodnie z art. 127 § 2 p.o.p w brzmieniu obowiązującym od 1 października 2017 r. do 10 sierpnia 2018 r. prokurator może nadal zajmować stanowisko po ukończeniu 60 roku życia w przypadku kobiety, a 65 roku życia w przypadku mężczyzny, jeżeli Prokurator Generalny na wniosek prokuratora, po przedstawieniu zaświadczenia stwierdzającego, że jest zdolny ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków prokuratora, oraz po zasięgnięciu opinii Prokuratora Krajowego, Krajowej Rady Prokuratorów oraz właściwego prokuratora przełożonego, wyrazi zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska przez prokuratora. Zgodnie z art. 127 § 3 p.o.p. wniosek i zaświadczenie, o których mowa w § 2, składa się Prokuratorowi Generalnemu najpóźniej na 6 miesięcy przed ukończeniem 60 roku życia przez kobietę, a 65 roku życia przez mężczyznę. W przypadku niezakończenia postępowania związanego z rozpoznaniem wniosku prokurator pozostaje w służbie do czasu zakończenia postępowania, w tym postępowania przed Sądem Najwyższym. Od decyzji

Prokuratora Generalnego w sprawie, o której mowa w § 2, przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. (art. 127 § 4 p.o.p.).

Odwołując się (osobiście i przez pełnomocnika) wniosła odwołania od pism, które nie mogą być uznane za decyzje Prokuratora Generalnego w sprawie, o której mowa w art. 127 § 2 p.o.p.

Pismo Prokuratora Generalnego z 16 maja 2018 r. zawiera wyłącznie zawiadomienie (o charakterze deklaratoryjnym) o przejściu w stan spoczynku z mocy prawa w związku z osiągnięciem wskazanego w ustawie wieku. Nie jest to decyzja odnosząca się do wniosku o wyrażenie zgody na dalsze pełnienie obowiązków prokuratora (art. 127 § 2 p.o.p.), od której ustawa przewiduje odwołanie do Sądu Najwyższego. Zawiadomienie takie (przewidziane także w art. 72 u.s.p. w odniesieniu do sędziów przechodzących w stan spoczynku) nie ma charakteru konstytutywnego i nie przewidziano od niego środków odwoławczych. Wprawdzie zawiadomienie takie pośrednio wskazuje, że zgoda na dalsze pełnienie służby nie została udzielona, jednakże nie oznacza to, że samo to pismo jest merytoryczną decyzją w tej sprawie. Z pisma takiego nie wynika, czy wniosek został w ogóle rozpatrzony merytorycznie ani to czy i kiedy podjęto jakąś decyzję w tej sprawie. Ustawa nie przewiduje odwołania od zawiadomienia o przejściu w stan spoczynku w związku z osiągnięciem określonego wieku.

Pismo z Biura Kadr Prokuratury Krajowej z dnia 16 maja 2018 r. nie ma charakteru decyzji (jest w istocie informacją o braku rozpoznania wniosku przez właściwy organ) i nie pochodzi od Prokuratora Generalnego. Od pisma tego rodzaju nie przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego.

Z uwagi na powyższe odwołanie jako niedopuszczalne należało odrzucić (art. 370 w zw. z art. 398²¹ k.p.c.).