

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie z odwołania K. S.-W.

od decyzji Ministra Sprawiedliwości DKO-IV.[...] z dnia 12 marca 2021 r.

w przedmiocie odmowy udzielenia płatnego urlopu dla poratowania zdrowia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 6 października 2021 r.

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 marca 2021 r. (DKO-IV.[...]) Minister Sprawiedliwości, działając na podstawie art. 93 § 1, 3 i 4 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2020, poz. 2072; dalej: p.u.s.p.), odmówił K. S.-W. - sędziemu Sądu Rejonowego w W. udzielenia płatnego urlopu dla poratowania zdrowia.

K. S.-W. złożyła odwołanie od powyższej decyzji, zaskarżając ją w całości i wnosząc o zmianę decyzji poprzez udzielenie jej płatnego urlopu dla poratowania zdrowia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Zaskarżonej decyzji zarzuciła błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 93 § 1 p.u.s.p. poprzez uznanie, że odwołująca w okolicznościach niniejszej sprawy nie spełnia przesłanek do udzielenia jej urlopu dla poratowania zdrowia, a także niezastosowanie art. 94 § 1b p.u.s.p., art. 94d § 1 p.u.s.p. oraz art. 94 § 2 p.u.s.p.

Minister Sprawiedliwości wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z 29 września 2021 r. K. S.-W. złożyła oświadczenie o cofnięciu odwołania i wniosła o umorzenie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postępowanie podlega umorzeniu.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem do postępowania przed Sądem Najwyższym w sprawie z odwołania od decyzji Ministra Sprawiedliwości odmawiającej udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia stosować należy odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 20 maja 2020 r., I NO 124/19). Dlatego należy uznać, że cofnięcie odwołania w sprawie zainicjowanej odwołaniem od decyzji Ministra Sprawiedliwości odmawiającej udzielenia sędziemu urlopu dla poratowania zdrowia jest dopuszczalne.

Powyższa czynność procesowa, zgodnie z zasadą dyspozycyjności, wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli. Cofnięcie odwołania jest ujemną przesłanką procesową, uzasadniającą umorzenie postępowania odwoławczego przed Sądem Najwyższym.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 2 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.