

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi M.T.

na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie o sygn.
I C 2457/24,

na skutek przedstawienia przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie akt o sygn. I S 9/25,
celem wyznaczenia innego sądu apelacyjnego do rozpoznania sprawy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 12 sierpnia 2025 r.,

wyznacza Sąd Apelacyjny w Gdańsku do rozpoznania sprawy.

MR

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 21 maja 2025 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie na podstawie art. 48¹ k.p.c. zwrócił się do Sądu Najwyższego o wyznaczenie innego sądu apelacyjnego do rozpoznania skargi.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że skarga złożona w ocenianej sprawie dotyczy postępowania, w którym pozwanym jest X. Y., który jest Sędzią Sądu Okręgowego w Szczecinie delegowanym do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Jak podkreślił Sąd Apelacyjny w Szczecinie, tym samym na podstawie art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. podlega wyłączeniu z mocy ustawy od rozpoznawania niniejszej sprawy. W uzasadnieniu podniesiono, że w związku z tym aktualizuje się przesłanka przewidziana w art. 48¹ k.p.c. uzasadniająca zwrócenie

się do Sądu Najwyższego o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania niniejszej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 48¹ k.p.c. w przypadku wyłączenia sędziego na podstawie art. 48 § 1 pkt 1-4 k.p.c. sąd występuje do sądu nad nim przełożonego o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy, a sąd nad nim przełożony wyznacza inny równorzędny sąd.

Istota tego rozwiązania sprowadza się do tego, że jeżeli w odniesieniu do jednego lub większej liczby sędziów orzekających w sądzie właściwym do rozpoznania sprawy występują przesłanki wyłączenia *ex lege* określone w art. 48 § 1 pkt 1-4 k.p.c., sąd ten nie może rozpoznać sprawy, przy czym rozpoznanie sprawy należy w tym przypadku rozumieć szeroko, a zatem nie tylko przez pryzmat oceny zasadności żądania, lecz także jego dopuszczalności (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 28 lipca 2023 r., III CO 482/23).

W niniejszym postępowaniu rola sądu przełożonego sprowadza się zaś do zbadania, czy istotnie - co powinno wynikać z uzasadnienia postanowienia o wystąpieniu - sędzia lub sędziowie sądu właściwego do rozpoznania sprawy podlegają wyłączeniu z mocy prawa na podstawie art. 48 § 1 pkt 1-4 k.p.c., a w razie odpowiedzi twierdzącej - wyznaczenia innego sądu równorzędnego celem rozpoznania sprawy.

W ocenianej sprawie doszło do zaktualizowania się przesłanek uzasadniających uwzględnienie wniosku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.

Wobec tego postanowiono jak w sentencji.

MR

[r.g.]

