

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi C. T.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z 30 czerwca 2022 r. sygn. akt [...]

przy udziale Prezesa Sądu Okręgowego w S.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 14 czerwca 2023 r.

wniosku C. T. o wyłączenie sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] P. Ż. i ewentualnie o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy o sygn. akt [...] oraz wniosku sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] D. M. o wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. akt [...] w przedmiocie sprostowania z urzędu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt I NO 21/23,

prostuje oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt I NO 21/23, w ten sposób, że:

- 1. w komparycji, przy oznaczeniu wniosku C. T. w miejsce „[...]1” wpisuje „[...]”, zaś przy oznaczeniu wniosku D. M. w miejsce „[...]1” wpisuje „[...]”;**
- 2. w pkt. 1 i 2 sentencji w miejsce „[...]1” wpisuje „[...]”.**

UZASADNIENIE

W związku z wnioskiem C. T. o wyłączenie sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] P. Ż. od rozpoznania sprawy o wznowienie postępowania zakończonego

prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z 30 czerwca 2022 r., sygn. akt [...]1, która toczy się pod sygn. akt [...] oraz wniosku sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] D. M. o wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. akt [...]1, Sąd Najwyższy w postanowieniu z 24 maja 2023 r. omyłkowo oznaczył w komparycji, jak i w pkt. 1 i 2 sentencji, sygnaturę sprawy pod którą toczy się sprawa o wznowienie postępowania jako „[...]1 zamiast prawidłowo „[...]1”. Powyższy błąd, jako oczywistą omyłkę pisarską, należało sprostować w trybie art. 350 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.