

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie z odwołania I. J.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr (...)/2019 z dnia 19 listopada 2019 r.

w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu

na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w (...),

ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 415,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 20 maja 2020 r.

umarza postępowanie przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. 2019, poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS), uchwałą nr (...)/2019 z 19 listopada 2019 r. w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w (...), nie przedstawiła Prezydentowi RP wniosku o powołanie J. C. i I. J. Obwieszczenie o wolnym stanowisku zostało ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 415.

Odwołaniem z 10 grudnia 2019 r. I. J. zaskarżyła uchwałę zarzucając jej obrazę następujących przepisów prawa:

1. art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS poprzez niewskazanie jakimi konkretnie kryteriami oceny kandydatur kierowała się Krajowa Rada Sądownictwa nie przedstawiając Prezydentowi RP wniosku o powołanie skarżącej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w (...), w sytuacji

gdy została ona bardzo wysoko oceniona zarówno w ocenie kwalifikacji sporządzonej przez Sędzię wizytator jak i Kolegium Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesa Sądu Okręgowego w L. oraz przez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności wskazanych w tej normie, jakie powinny być brane pod uwagę przy ocenie kandydatów na stanowisko sędziowskie przejawiające się w pominięciu okoliczności wynikających z opinii i dołączonych dokumentów;

2. art. 42 ust. 1 ustawy o KRS poprzez brak jednoznacznego i przejrzystego wskazania w uzasadnieniu uchwały, które kryteria i dlaczego miały decydujące znaczenie w przedmiotowej procedurze konkursowej i stanowiły podstawę do stwierdzenia, iż skarżąca nie wypełnia „ocenianych łącznie wszystkich kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w najwyższym stopniu”.

I. J. wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały w zakresie nieprzedstawienia Prezydentowi RP wniosku o jej powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Pismem z 18 grudnia 2019 r. skarżąca cofnęła odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr (...)/2019 z 19 listopada 2019 r. w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w (...).

Wobec powyższego dalsze prowadzenie postępowania przed Sądem Najwyższym jest niedopuszczalne i na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. i art. 44 ust. 1 i 3 ustawy o KRS należało je umorzyć.